

单位代码	10602
学号	2012010679
分类号	K24
密级	公开



广西师范大学
GUANGXI NORMAL UNIVERSITY

硕士学位论文

科举社会与地域秩序：宋代秀州望族研究
The Imperial Examination Society and Regional Order: A Study of Song
Dynasty Notable Families in Xiuzhou

学 院：历史文化与旅游学院

专 业：中国古代史

研究方向：宋史

年 级：2012 级

研 究 生：黄军杰

指导教师：汪天顺 教授

完成日期：2015 年 5 月

科举社会与地域秩序：宋代秀州望族研究

专业名称：中国古代史

申请人：黄军杰

指导教师：汪天顺

论文答辩委员会

主席： 汪天顺

委员： 周伟山
左玉昂
董文
李勇强

科举社会与地域秩序：宋代秀州望族研究

黄军杰

指导教师：汪天顺

学科专业：中国古代史

研究方向：宋史

年级：2012 级

中文摘要

两宋是个社会流动频繁的时代。这不仅体现于横向上地域间的人口流动，也体现在纵向上社会阶层间的人口流动。以地域史的视角考察宋代秀州地区的人口与社会流动，发现多数秀州望族是由两宋之交由外地迁入。在这迁入群体中，又以选择嘉兴、海盐及崇德三县做定居点的为多。而同样经济繁庶的华亭县则显得较为少见。这应该是因为华亭地域开发较早且已经较为成熟，导致无剩余空间留予新居民。在秀州本土望族中，吕氏、朱氏、柳氏、陈氏皆世居于华亭，闻人氏、娄氏、沈氏则世居于嘉兴。这从一个侧面反映了华亭与嘉兴在秀州地域中的中心地位。而吕氏、朱氏两个大家族在北宋中后期开始便已没落，娄氏、柳氏则是北宋中后期逐渐兴起的家族。这些家族的兴衰沉浮实际上正反映了当时他们面临着激烈竞争的社会与动荡和安宁相交接的国家背景。

从科举的角度来观察宋代秀州地区的社会流动程度则可以发现：当时秀州地区应该有近三分之二左右的登科者没有显著的家族背景。例如在这些望族之中的嘉兴娄氏、陶氏等，也是由一般家族或者豪族经过相当努力终于成为当时的地方望族。所以说这其中很多是新兴起的大家族。而从望族官户地位维持时间的长短来看，一个家族的发展显然深受像科举制这样较为开放与公正的国家制度以及国运沉浮的影响，同时也离不开族人寿命和智力等个人不稳定因素和秀州当地不成熟的宗族建设状况影响。因此说望族的维持相当不易。

从宋代秀州望族群体的婚姻特征中可以看到：以科第家族为代表的精英阶层的择婚取向遵循“门当户对”以及“地缘便利”的原则。尽管像表亲婚以及世婚制这样的婚姻形式在望族婚姻之中仍旧多见。说明这些家族似有意要达成家族之间的联结以达到相互扶持的目的。不过从家族婚姻择取的转向以及婚姻圈的伸缩变化中可以发现：宋人婚姻关系的缔结仍旧离不开以上两大原则。秀州望族与苏州士人、望族间缔结婚姻关系相当多见。这是秀州望族婚姻的一个地域特征。这一方面是因为地缘的缘故，同时也是因为苏州固多大家有利于秀州望族婚姻的择取。这实际也是婚姻缔结两大原则的最优结合。望族婚姻的择取客观上有益于其家族地位的维持。但如果从他们主观择取的原因来说更应是因为“竹门对竹门，木门对木门”，这是一个跨时代的问题，是一种人类文化的体现。

对于秀州望族与社会变迁的层面来看：宋代地方空间中存在有如“桥道”修建等地方性的责任漏洞。地方政府需要以地方望族、寺院为代表的地方力量支持其对该地秩序的维护。正因如此，望族有机会去抓取这些空间的主导权，进而为地方社会作一些贡献，也为其自身树立地方威望。这种表现与趋势在以祠庙、寺院为代表的信仰空间以及公益设施的建设与维护中显得较为明显。秀州望族在与地方社会在这些社会空间中的互动也显得较为活跃。同时从史料的解读中我们可以明显地感受到，在秀州地域之内华亭县具有较为突出的个性。一则其地相较于其他三县而言“水利任务”更为繁重而突出。二则华亭的民间信仰与“崇佛”更为繁盛，而民众对于地方教育的态度则显得不太积极。而恰恰华亭望族对于地方公益事业的参与显得更为积极。由秀州望族群体研究中可以发现，秀州地区实际上存在着两个“地域中心”。正是因为华亭在秀州特殊的地位与地域个性，使得其地在进入元朝以后得以迅速成为一个单独建置的行政区域。

关键词：宋代；秀州；望族；科举；地域社会

The Imperial Examination Society and Regional Order: A Study of Song Dynasty Notable Families in Xiuzhou

Huang, Junjie

Supervisor: Wang, Tianshun

Subject: Ancient Chinese History

Research area: History of Song Dynasty

Enrollment Year: 2012

Abstract

The period of two Song Dynasties is of great frequency in social mobility. This is not only embodied in the horizontal regional population movement, but also in the vertical one among different social classes. In inspecting the population and social mobility of Xiuzhou area in Song Dynasty from the perspective of regional history, it shows that most of the notable families in Xiuzhou moved in from other places at the turning point between the two Song Dynasties, most of whom chose to settle in counties of Jiaxing, Haiyan and Chongde, with less to choose Huating which is of similar prosperity with the other three. The reason might be that the regional economy of Huating area had been developed at an earlier stage and become mature, leaving little space for new residents. Among the local notable families in Xiuzhou, the Lv family, Zhu family, Liu family and Chen family all lived in Huating from the earliest generation, while the Wenren family, Lou family and Shen family lived in Jiaxing from the earliest generation. This side reflects the central status of Huating and Jiaxing in Xiuzhou area. Among those the Lv family and Zhu family had been declined since the mid and late North Song Dynasty while Lou family and Liu family are the two gradually rose from mid-to-late North Song Dynasty. The prosperity and decline of these families actually indicated that they were facing the national background of a society with fierce competition and the turning point from peace to turbulence.

To observe the degree of social mobility in Xiuzhou area in Song Dynasty in terms of imperial examination, there are around two-thirds of the candidates who passed the imperial examination were of no distinguished family background. Even if among the notable families such as Lou family and Tao family in Jiaxing, they developed into regional notable families through great efforts from ordinary families or magnates, among which many can be counted as the newly developed big families. From the angle of the time maintaining official status of these notable families, the development of a family is deeply affected by the relatively open and fair national systems such as imperial examination and the thriving and stagnancy of the state. Besides, unstable factors such as the lifespan of the family members and individual intelligence etc. as well as the influences of local immature clan construction conditions in Xiuzhou were also involved.

Therefore to maintain a family is extremely difficult.

In addition, it shows from the marriage features of notable families in Xiuzhou that the elite class represented by the families that had passed the imperial examination observed the marriage principles of “marriage between families of equal social rank” and “geo-convenience”, though marriage forms such as marrying with cousins and hereditary marriage system were still common in notable families. It proves that these families meant to be connected to support each other. However from the turning direction of family marriage chosen and the expanding change of marriage circle, we found that any marriage launched still followed the two principles mentioned above. It is common to find notable families in Xiuzhou established marriage with officials and notable families in Suzhou. This is a regional feature of in Xiuzhou. On the one hand this is caused by the geo-factor; on the other, big and numerous families in Suzhou are a good choice for marriage of that in Xiuzhou. This is in fact the maximum optimization of the two marriage principles. Even the hereditary marriage system was adopted because of the equal social rank between the two families. Objectively speaking, marriage between notable families is good for maintaining their family status. But from their subjective perspective, it should be the phenomenon of “a bamboo door should be matched with a bamboo one; a wood door should be matched with a wood one.” This is a cross-cultural issue and a representation of human culture.

Based on relationship of notable families in Xiuzhou and social change, the local government had little financial and administration power as the central government adopted a system of high centralization of state power. The central government’s power was often only stretched to county level and this made there existing regional responsibility flaws such as construction of “bridges and roads” in regional spaces and made these regional space responsibilities not clear enough. Thus naturally the local government needs the local powers represented by regional notable families and temples to support the maintenance of the local social order. For the absence of these responsibility spaces the notable families had the opportunities to catch the dominant power to these spaces. Accordingly they could make some contribution to the regional society as well as establish their local prestige. This feature or trend is evident in the faith space represented by ancestral halls and temples as well as the construction and maintenance of public service facilities.

Lastly, it is noteworthy that within the Xiuzhou area, Huating County has an obvious specialty. First, its water infrastructure tasks are heavier than the other three counties. Second, folk belief and Buddha worship in Huating are more prosperous among the local people, but their attitude to regional education is not that passionate. Nevertheless notable families in Huating were more active in participating in regional public welfare services. From the study of notable family group in Xiuzhou we found that there are actually two regional centers in the area. Huating’s

special status and characteristics in Xiuzhou made it rapidly developed into a separate administrative district after entering into the Yuan Dynasty.

Key words: Song Dynasty; Xiuzhou; Notable family; Imperial examination; Regional society

目 录

中文摘要.....	I
Abstract.....	III
绪 论.....	1
一、选题的缘由及研究的目的.....	1
二、研究对象及区域的界定.....	2
三、研究的起点与空间.....	3
四、研究方法 & 资料处理.....	6
第一章 宋代秀州地域社会及其发展.....	8
一、秀州的历史沿革.....	8
二、水乡平原的开发.....	9
三、由尚武转而趋文：秀州地域文化的转型.....	10
第二章 宋代秀州望族世系门祚述略.....	13
一、凡 例.....	13
二、嘉兴之部.....	14
三、华亭之部.....	21
四、海盐之部.....	26
五、崇德之部.....	30
六、宋代秀州望族的群体特征.....	32
第三章 宋代秀州的望族与科举.....	35
——以海盐当湖鲁氏家族为中心的考察.....	35
一、海盐当湖鲁氏家族之科宦史.....	35
二、宋代秀州的望族及其仕宦.....	41
三、教育扩张与考试竞争：宋代秀州的士人与举业.....	46
（一）宋代秀州文教的推广.....	46
（二）困苦力学：秀州士人的共同经历.....	48
四、小结.....	50
第四章 宋代秀州望族婚宦述论.....	51
一、婚姻的缔结及其转向.....	51
（一）表亲婚与世婚制.....	51
（二）门第相当：望族间的婚姻.....	52
（三）家族盛衰与婚姻转向.....	53
二、秀州望族婚姻缔结的地理特点.....	56
（一）秀州望族婚姻的地域性.....	56

(二) 政治沉浮与婚姻圈的伸缩.....	58
三、小结.....	59
第五章 宋代秀州望族与社会变迁.....	61
一、地域社会的公共空间（上）：信仰视角下的祠庙与寺院.....	62
(一) 秀州的祠庙、寺院.....	62
(二) 望族对祠庙、寺院活动的参与.....	63
(三) 信仰秩序中所呈现的望族与地方社会.....	66
二、地域社会的公共空间（下）：公共设施与学校教育.....	66
(一) 公益事业的发起：公共设施与学校教育.....	66
(二) 望族之于秀州公益事业.....	71
三、小结：秀州望族与社会变迁.....	71
总 结.....	72
参考文献.....	74
附录 1：宋代海盐鲁氏家族世系关系（进士部分）.....	78
附录 2：《至元嘉禾志》所见宋代秀州士人登科名录.....	79
攻读学位期间的研究成果：.....	82
后 记.....	83

绪 论

一、选题的缘由及研究的目的

中国一直以来有着浓厚的“官本位”传统。官员可以依照制度规定,享受他们的特殊待遇,同时还可以依靠官员身份得到一些“隐性”的优势关系。随着宋代科举制的盛行,科举取士成为入仕之正途,进士身份逐渐成为人们羡慕之对象。这种特殊的“官本位”优势显得愈加明显。时人称“状元登第,虽将兵十万,恢复幽蓟,逐强蕃于穷汉,凯歌劳观,献捷太庙,其荣亦不可及也。”^①宋代社会成了科举社会,而科举社会又实质性地加重了“官本位”的社会传统。宋人重科第、重进士身份。科举制度对中国传统社会结构所产生的影响也是显而易见的,各个阶层的人物及家族似乎都要重新审视由于科举制影响所带来的或许是上升或许是下沉的机遇与挑战。

中国同时也有着重“集体”的传统。对此,蒙文通先生有言:“事物不孤,必有其邻。”^②集体本位是传统中国道德舆论的一个设计原则。在中国这样一个社会中,个人若想要较为顺利地有所成就,最现实的途径便是依靠“集体”。这种集体策略观,在中国历史上的家族发展史上并不鲜见。^③家族因为被视为社会的细胞,最基本的社会单位、集体单位,应着其醒目的集团式的人才贡献与这个深刻影响社会的科举制紧密地结合在了一起,受到了学者们的普遍关注。

在宋代的历史潮流中社会变动极大。在上层,政潮迭起卷没不少名族,在下层,科举制度近乎向全社会开放,政府也积极地开始推行教育公平。^④普通士人似乎是有较大机会得到发展。宋代家族特别是望族,同样面临着或者上升或者下沉的挑战与机遇。宋代留下来的资料虽有不少但因年代久远,毕竟也不能算丰富。而宋人资料又多集中于官员及士人身上。这样的史料状况,一方面限制了我们研究的视野,另一方面却也给望族研究提供了可能。^⑤

秀州是宋代地域社会中一个比较能体现时代特征的区域。其建置之始终又几乎与宋王朝同步,这是本文以宋代断代史为时间分界的原因。宋代是秀州地域特性长成及趋于稳定的重要时期。“生于斯,长于斯”,作为嘉兴人,笔者一直以

^① 《宋稗类抄》卷二《科名》

^② 蒙文通. 经史抉原·评<学史散篇>[M]. 蒙文通集, 第三卷. 成都: 巴蜀书社, 1995: 403.

^③ 最好的一个例子就是五代吴越王钱镠家族之沉浮(见柳立言: 北宋吴越钱家婚宦论述[J]. 台北: 中央研究院历史语言研究所集刊, 1994(12)).

^④ 关于宋代的教育状况, 学者已有较为丰富的研究, 有代表性的则是周愚文的《宋代的州县学》(台北: 国立编译馆, 1996)及其硕士论文《北宋的三次教育改革》(台北: 国立台湾师范大学教育研究所, 1985).

^⑤ 有关宋代的史料除了, 传统的《宋史》、《长编》及宋代地方研究中常用的宋元方志外, 宋人传记资料多集中保存于宋人文集之中, 而有关宋代望族研究的资料的利用也便多见于此。

来对于家乡历史文化都很关注，“移情式”地投入也有助于研究的开展。以宋代秀州望族研究为论题，主要是基于以上的考虑。

本文旨在以区域望族的梳理为基础，以家族为视角，在唐宋变革的视野下，对科举制下宋代社会秀州地域社会的流动及公平度以及该群体的婚姻特征做出考察，进而勾勒出宋代秀州望族的若干特点及其与地方变迁之间的若干联系。

二、研究对象及区域的界定

研究对象及区域的界定是论文写作的起点。本文以宋代秀州望族研究为命题需要界定的关键概念分别是“望族”与“秀州”。

首先来说“望族”这一概念。中外学界对于望族还没有明确的概念界说。一些概念如“大族”、“世族”等都与“望族”概念比较接近。学人多以自身研究的需要，对“望族”群体有不同的取舍。但总体的认识是：唐宋以后的“望族”是能对地方社会有一定影响力，而又以推行科举制度后以仕宦方式崛起为主要路径的官宦阶层。本文由于“群体记传学”研究方法对于概念特征分类界定的需要，做了更细致的类别划分。从广义的角度来说“望族”是指能对地方社会有一定影响力而又“以宗族的历史、人口、规模为前提，在人的文化素质、道德规范、科举仕宦等方面表现突出，可资称道的家族”。^①随着科举制度在宋代的进一步推行。大量进士及科举官僚不断涌现，以人才为基本要素的地域望族，开始进入发展繁盛阶段。通过科举仕宦方式崛起进而保持官宦地位，成为望族维持的最重要的手段。鉴于此，笔者主要把秀州望族可以界定为：五服之内非直系，持续维持三代以上官户的家族，做为符合望族条件的标准。这里的“官户”概念，主要借用了王曾瑜先生的《宋朝阶级结构》（中国人民大学出版社 2010）中对于“官户”的界定：“官户”概念到了宋代出现转型，由原先作为官府奴婢的法律概念转变成品官地主即“宋朝官户是形势户的一部分，并且是形势户即地主阶级当权派的上层。”^②形象地说即“谓品官，其亡歿者有荫同”，“诸称品官之家者，谓品官父、祖、子、孙及与同居者。”^③这里有两点还需说明：一）有些官员家庭，家势起迄于三代之内，严格意义上不能定性为望族。二）有些平民家庭隶属于大家族之某支系，家势不显族势显，仍将其归入望族成员之范畴。总体上看，望族主要表现为以科举入仕者为核心并能维持相对稳定状态的官僚地主阶层。

再对“秀州”这一区域概念做个界说。对于地域社会史研究来说，选取一个既能够具体而微，又能体现时代特征的地域作为研究对象是有必要的。唐宋以后

^① 叶晔. 明代绍兴府进士地理分布与望族的关系[A]. 见王建华主编：中国越学[C]. 北京：中国文联出版社，2010：204.

^② 王曾瑜. 宋朝阶级结构[M]. 北京：中国人民大学出版社，2010：196.

^③ 《庆元条法事类》卷 48，《支移折变》、《科敷》（庆元条法事类，511 页）；卷 80，《诸色犯奸》。

江南地区得到快速开发，太湖流域渐成“江南地区”的核心地带。江南地区也一直为经济史研究学者所关注，对江南大地域内一些基本要素的理解亦是本文的重要起点。森正夫先生在他的《森正夫明清史论集》中对江南区域的研究意义亦有所阐述。他在《明代江南的土地制度的研究》中“将此地域称作宋代以后中国社会‘基本的经济地带’或‘先进地带’。”^①但以地处江南核心区的秀州作为研究对象的原因仍是因为该地区存有丰富的资料可资利用。

历史上秀州的设置并不算早，五代晋天福四年（939年）于此置秀州。^②治所即今浙江嘉兴市治。南宋庆元元年（1195年）以孝宗所生之地升秀州为嘉兴府。^③其时领华亭、海盐、嘉兴、崇德四个县。^④相当于今上海市吴淞江、虬江故道以南的上海市境（除去今上海市境的宝山区、嘉定区、崇明县），嘉兴市、嘉善（明宣德五年分嘉兴地置）、平湖（明宣德五年分海盐地置）、桐乡（明宣德五年分嘉兴地置）、海盐等市县地。与现在的嘉兴界线基本相同，五县两区，多了华亭少了海宁。）笔者将主要围绕该区域梳理望族群体及其与地方社会的关系。

三、研究的起点与空间

任何有意义的学术研究都应充分借鉴前人的研究成果。虽然有关宋代秀州望族群体的研究论著尚处于缺失状态。但前辈对于宋代家族史研究所取得的丰硕成果是本文得以进行的基础。有关宋代家族史方面的研究，大致可以从家族制度、家族的兴衰、家族与地域社会三个角度来做学术史分析回顾。

其一，以家族制度层面来看。这一层面的研究，在20世纪90年代曾盛极一时。研究成果主要集中于中国大陆。以王善军的《宋代宗族和宗族制度研究》（河北教育出版社 2001）最具代表性。他在对宋代家族的各项主要制度类型做出综合考察后，从宗族谱牒、宗族公产、宗法族规、宗族祭祀、族塾义学和宗祧继承几方面论述宋代宗族制度，力图在唐宋变革的视野内来证明宋代宗族的近代特征。其他相关的论文与著述比较丰富，这里不一一胪列。^⑤90年代末以王氏著作为代

^① 森正夫：《民众叛乱、社会秩序与地域社会观点——兼论日本近四十年的明清史研究》[J]，香港：历史人类学学刊，2（5）：175。

^② 《旧五代史》卷150，《郡县志》：“秀州晋天福三年两浙钱元瓘奏，以杭州嘉兴县置。”（中华书局，1977，第6册，2018页）。按唐武德七年已置苏州，嘉兴县属之。此杭州当为苏州之误。

^③ 《元丰九域志》卷5，《两浙路》：“秀州，军事。治嘉兴县”（北京：中华书局，上册，1984年，220页）《宋史》卷88《地理志四》：“嘉兴府，本秀州，军事。……庆元元年以孝宗所生之地，升府。”（第7册，2177页）

^④ 《太平寰宇记》卷95，《江南东道七》：“（秀州）本苏州嘉兴县地。晋天福四年於此置秀州，从两浙钱元瓘之所请也。仍割嘉兴、海盐、华亭三县，并置崇德县以属焉。”（北京：中华书局，2007年，第4册，1913页）

^⑤ 有关宋代家族制度研究的较重要著作有：徐扬杰《中国国家制度史》（人民出版社 1992）；滋贺秀三《中国国家法原理》（法律出版社 2003）；张邦炜《婚姻与社会·宋代》（四川人民出版社 1989）等。

表的总结式的论著的出现,“表明在现有资料情况下该‘研究模式’已被充分利用,继续进行这种研究的空间已不多,价值也不大”。^①

其二,以家族兴衰的层面来看。这方面的研究首先兴起于台湾。学界主要侧重于名门望族的个案研究。代表学者有陶晋生、柳立言、黄宽重等人。此风波及大陆后,逐渐成为宋代家族史研究近几十年来的研究热点,类似著述也不胜枚举。具有代表性的有陶晋生的《北宋韩琦的家族》、黄宽重《宋代四明袁氏家族研究》(两文皆收录于《中国近世社会文化史文集》,中央研究院史语所 1992)。以黄氏关于明州袁氏的研究为代表。先以开基创业、家道中衰、光耀门庭三部分刻画出宋代明州袁氏的兴衰沉浮。再从学术传承、经济状况、婚姻关系、教育功能四方面来探究家族与个体之间的互动关系。这种个案研究方法一度成为宋代家族史研究的典范并逐渐走向模式化。在二十年后的今天类似文章较为多见。似已成为宋代家族史研究的瓶颈之一。

作为个案研究之扩充的家族群体的研究成果相对较少。将家族个案研究扩大到区域性家族群体的研究有助于克服个案研究说服力不足的问题。早期代表性成果有美国学者韩明士(Robert Hymes)在继承其业师赫若贝(Robert Hartweel)相关理论的基础上发表的《宦官与士绅:两宋江西抚州的精英》(Statesman and Gentlemen: The Elite of Fu-chou, Chiang-Hsi, in Northern and Southern Sung, New York: Cambridge University Press 1986)一文。韩文以宋代抚州地区为个案,分析抚州家族在两宋时期的不同政策,认为南宋的家族更侧重于对地方社会的经营。此文开启对南宋“精英地方论”的热点争议。新竹清华大学何晋勋的《宋代地方士大夫家族的构成——以潘阳湖地区为例》(新竹清华大学硕士学位论文 1995)和他在 1999 年发表的《宋代潘阳湖周边的居、葬地与婚姻网络》(台大历史学报 1999 第 24 期)一文,都是区域家族群体研究的力作。目前宋代区域家族做得较密集而突出的,主要是明州及四川地区。黄宽重的《宋代的家族与社会》(国家图书馆出版社 2009),虽然是一部个案研究集合体,但也有对区域群体研究的关注意识在内。相关论著还有邹重华《士族与学术——宋代四川学术文化发达原因探讨》(香港中文大学博士学位论文 1997);邹重华、粟品孝主编的《宋代四川家族与学术论集》(四川大学出版社 2005)是宋代四川家族群体文化研究的力作。

其三,从家族与地域社会层面来看。它应该是属于当今的“家族史研究的较薄弱领域。”^②以地域为视角的研究方法兴起于日本明清史学界,进而波及日本

^① 粟品孝.宋代家族史研究述评[A].见:浙江大学宋学研究中心编.宋学研究集刊·第二辑[C].杭州:浙江大学,2010:565-584.

^② 粟品孝.组织制度、兴衰沉浮与地域空间——八十年来家族史研究走向[J].社会科学战线,2010(3):81-87.

中国史学研究的各个时段。日本宋史学界在这一领域已有相当一部分成果。有关宋代家族与地域社会方面比较重要的论著有近藤一成的《宋代中国科举社会研究》（汲古书院 2009），作者分别从国家制度篇、地域篇、个人篇三方面展开，论述国家背景下士人或家族在地方上的表现；冈元司的《宋代沿海地域社会史研究》（汲古书院 2012）一书，以温州地区为代表，从科举、名族、学术等角度来分析宋代江浙沿海地区的特点；井上徹、远藤隆俊主编的《宋明宗族的研究》（汲古书院 2005），也是一部以宗族与地域社会为视角的论文集。

最近几年，区域社会史逐渐成为宋史界家族问题研究的热点。不少中国学者也开始注意到将家族与地域社会联系起来加以考察。具有代表性的有台湾学者朱开宇的《科举社会、地域秩序与宗族发展——宋明间的徽州（1100-1644）》（国立台湾大学文史丛刊 2004）。该文以徽州地域为定界，将社会流动理论与地域社会论相结合，以长时段的视角来观察宋明间徽州宗族的发展。廖寅的《宋代两湖地区民间强势力量与地域秩序》（武汉大学博士学位论文 2005），也是关于家族与地方社会互动关系的力作之一。文章侧重于对民间强势力量自身的考察以及他们与基层社会的互动。魏峰的博士学位论文《宋代迁徙官僚家族研究》（浙江大学博士学位论文 2007）以宋代两浙路地域为限，具体讨论了宋代两浙官僚家族的迁徙方向及其原因、迁徙家族与地域社会、迁徙家族与宋代的地域认同等问题。对于我们理解移居他乡的家族与原住民、当地政府之间的沟通协调，以及在此过程中国家力量与地方势力、新迁徙家族之间的博弈，迁徙家族与地域认同等问题，具有启发。将千差万别的地域社会与家族史研究联系在一起，无疑能更深入地认识宋代家族与地方社会的复杂面貌。把家族史研究纳入地方社会构建的进程中具有十分明显的意义。相信中间层次的地域个性是家族史研究的一个新的增长点。

对本选题具体而言。笔者所见的有关宋代秀州地区望族群体的研究仍处于缺失状态。相关论著以明清时段的嘉兴望族为主要研究对象。潘光旦先生的《明清两代嘉兴的望族》（中山文化教育馆研究丛刊 1949）一书，是一部关于早期家族史研究的有力的探索之作。作者通过绘制嘉兴望族血系分图、血缘网络图、望族世泽流衍图三种图表，对明清时期嘉兴的望族做出较为系统的梳理。指出明清时期嘉兴的望族是该地域内的人才渊藪的论断。进而对“古人所下的‘君子之泽，五世而斩’的断语”^①的质疑，很具前瞻性与典范性。方复祥、蒋苍苍编著《“金平湖”下的世家大族》（中国文史出版社 2008）一书与本论题最为接近。全书分三篇：上篇以“金平湖、银嘉善、铁海盐”的民谣为切入点，论述平湖地区的经济环境；中篇重点叙述了平湖地区历史上的 50 多个世家大族；下篇为平湖世

^① 潘光旦. 明清两代嘉兴的望族[M]. 上海：商务印书馆，1947:94.

家与地方社会，论述平湖的世家大族与地方经济、藏书等的关系，较为系统的展示了平湖地域内大族发展的历史脉络。将世家大族置于地域社会之变迁过程中是此书的一大亮点。但此书主要以明清时期的大族为研究对象。龚肇智著《嘉兴明清望族疏证》（方志出版社 2011）一书对潘光旦《明清两代嘉兴的望族》中的 91 支望族做了大量的注释与增补也颇具参考性。另外还有吴仁安《上海地区明清时期的望族》（历史研究 1992）；陈虹《清末民初嘉兴地区望族的家族教育研究》（浙江大学硕士学位论文 2007）；吴宣德《明清嘉兴望族与嘉兴地区的教育》（浙江方志 2002）等都是有关明清时段以嘉兴地区望族为研究对象的论著。对于宋代秀州几个主要望族的个案研究，学界也有涉及。张梅坤《陆垵生平与道学崇黜——南宋秘书郎陆垵墓志考析》（湖州师专学报 1984 第 2 期），该文章主要探讨了崇德陆氏墓的发现，对陆垵兄弟墓志铭做出了解读，并对陆垵家族做了梳理工作。周超《卫涇研究》（河北大学硕士学位论文 2012），是有关昆山卫氏与南宋政治的一篇文章，作者把昆山卫氏与华亭章氏、盖氏的联姻做了系统分析。其他论著如赵东芳《曾静、吕留良文字狱与崇德吕氏文学、文化家族的衰变》（甘肃社会科学 2011）等也是以嘉兴望族为研究对象的著述，但仍基本局限于明清及民国时段之内，故不再赘叙。

综上所述，目前学术界对于家族史研究的总体动态与气氛，表现为对家族与地域社会相联系的考察。而对于秀州地域内宋代家族史研究状况的缺失及不足，或者多表现为微观考察而缺少全景视野，或者表现为考察时段上对于两宋时段的缺失，都为本文留下了较大的研究空间。基于此，本文主要以望族之兴衰为主线，围绕望族群体之形成与发展、维持两个阶段。通过对地方望族的梳理（第二章）及望族维持过程中地方社会的流动性问题（第三章），宋代秀州地区望族的婚姻特征（第四章），地方望族与地域社会的关系（第五章）几个章节的论述。来考察宋代秀州地区望族的变迁。

四、研究方法及资料处理

实证是历史研究的第一要义。开题前，笔者利用群体性传记学的研究方法 with 关系型数据库（中国历代人物传记资料库），以梳理地方望族为切入点。从茫茫书海中收集了几十万字的史料。在正式撰写论文前又从所收史料中精选好几万字的史料。在具体的写作过程中力求自己要做到论从史出。

史料搜集是史学积累的过程，而怎么样从史料中发现问题、利用史料说明问题。尤其在史料繁杂无绪的情况下，对于准确寻找关键史料，及时鉴别史料的价值。需要笔者拥有一定的理论素养。本文的撰写，主要借鉴了宋代社会史研究领域的热点动态，间接使用了森正夫的“地域社会论”和学界早已流行的“社会流动论”及近年来兴起的“群体传记学”的研究方法。这些理论与方法在史学界已

经相当流行，笔者的写作框架也没能超出这些理论与模式。

宋元方志是研究宋代两浙地方社会最基本的史料来源之一。方志史料中虽多存有对名人的附会、虚美等问题，但各地的方志质量还是存有优劣之分的。浙江地区由于本土士人整体文化水平较高，所修志书质量也相应较好，且该地有悠久、连续不断的修志历史，志书资料间有所传承。再者，江浙地区自宋元以来已经是中国人才的渊薮，无需牵强附会来刻意提高本地的地位。而对于群体性传记学的研究方法本身来说即使存个别人物梳理的失误，也不会影响整体结果。本文主要以元代单庆、徐硕修撰的《至元嘉禾志》（上海古籍出版社 2010）作为重要的史料基础，再补以黄承昊等纂的崇祯《嘉兴县志》（书目文献出版社 1991）为代表的各县县志。重点梳理此中的人物、仕宦两个板块。再结合相关宋人文集、碑刻、墓志铭、行状、神道碑等宋人传记资料，及后人所撰有关宋代秀州地区历史记忆的重要文献如《当湖文系初编》（清光绪 15 年（1889）刻本）及相关家谱资料，来做进一步的精密考察。基于丰富的史料基础尽可能准确真实地梳理出宋代秀州地区的望族群体。

第一章 宋代秀州地域社会及其发展

在对两宋秀州地方望族进行考察前,有必要对宋代及之前秀州地区的发展状况与望族群体的轮廓有一个大致的描述,以此作为本文探讨的基础。基于这一主旨,在描述秀州区域历史沿革及地域文化的嬗变时并不准备面面俱到地展开,而只是指出其中最明显的变化。

一、秀州的历史沿革

秀州是个历史地名,在今天所对应的主要是嘉兴市秀州区。而两宋时期的秀州则是一个刚刚建置不久的州级行政区域。它位于江浙交界地带,北接苏州,南连杭州,东部滨临东海,东南隔杭州湾与越州相望,西南则与湖州接壤。相当于今天的上海市吴淞江、虬江故道以南的上海市境(除去今上海市境的宝山区、嘉定区、崇明县),嘉兴市、嘉善(明宣德五年分嘉兴地置)、平湖(明宣德五年分海盐地置)、桐乡(明宣德五年分嘉兴地置)、海盐等市县地。历经千年,秀州地区在历史上的行政区划的几经变更。据《至元嘉禾志》卷一《沿革》篇,可大致一览其地建置的沿革轨迹:

《九域志》曰:“上,秀州。”古扬州之境也,周时为吴国。《释名》曰:“吴,虞也。”即太伯季历之地。吴伐越,越子御之槁李。槁李,即今嘉兴也,旧有槁李城。鲁定公十四年,《春秋》书“越战吴于槁李。”至哀公元年,“吴王夫差败越于夫椒,报槁李也。”按此则知,槁李者吴越之战地也。

周显王四十六年,楚威王伐越,破之,尽取其地,至于浙江之北,故此地亦名曰楚。杜佑《通典》云:吴灭属越,越灭属楚,是也。

又《水经》云“秦始皇改为囚卷,亦曰由卷。西汉属会稽,东汉属吴郡。吴黄龙三年,由拳稻自生,改为禾兴,志瑞也。赤乌五年,因立太子和,改为嘉兴。晋、宋、齐、梁因之。”

隋平陈,置苏州。废嘉兴入杭州。唐武德七年,复置,属苏州。八年,废入吴。贞观八年,复置,属苏州。

晋天福四年,钱元瓘病支郡多阙而右藩疆大,始经邑为州,遂奏以嘉兴为秀州,绝其华亭、海盐二地同附于州,乃以境西义和县为崇德。^①

从《嘉禾志》中对于秀州建置沿革的描述来看:秀州地处古吴越之间,在历代行政区划更制中,治下各县曾先后隶属于会稽郡与吴郡。汉末至五代长时期地隶置于苏州治下。在六朝之初杭嘉湖区域重心仍旧明显的偏向

^① (元)徐硕等修撰,嘉兴市地方志办公室编校.至元嘉禾志[M].上海:上海古籍出版社,2010:1.

西北（即建康至苏州一带）。^①秀州地处苏州的东南边缘地带，开发相比苏州较为缓慢。据李翰《嘉兴屯田纪绩颂并序》的记载，“浙西有三屯，嘉禾为大”，“嘉禾土田二十七屯，广轮曲折千有余里”，^②唐初李栖筠在出任苏州刺史之时仍可以在此进行大规模的屯田。这说明当时的嘉禾还处于尚未开发或至少是有待于进一步开发的状态。

二、水乡平原的开发

水乡平原是秀州的主要地貌特征。光绪《嘉兴府志》卷十二《山川》中的一则记载便是有关其地貌及山水特征最凝练的描述：

浙西杭州半山半水，湖州亦然。嘉兴水多山少，实为泽国。然澈浦、乍浦滨海皆山，则知扶舆盘郁于东南之气，固不任其坦。然而无所蓄聚也。唯他郡以山源水，嘉郡以山障水异矣，汇为河，停为湖、为荡、为漾，分为泾、为港，澄为漳、为池。而所以防其泛滥。^③

秀州以“水多山少”、“山障水”为主要的地形地貌特征。随之而来的便是交错分布的河流、湖泊及所要应对的治水问题。“水利”因此对于秀州的开发而言具有非凡的意义。实际上，虽然秀州开发较周边的苏杭为晚，但历经六朝、隋唐，北方几次大动乱所带来的人口流入及其地域人口本身的自然增长。再加上五代时吴越国保境安民政策的实施，都使得秀州地区的开发具有了现实需要及客观条件。

到宋代，具有关键意义的水利系统也逐渐完善。^④随后圩堤技术开始推广，湿地被大量开垦。水乡平原逐渐成为一个更适宜人居的地方。吴越国时，秀州的发展状况得到了显著改善，以杭州为中心的钱塘江下游区域迅速崛起。^⑤后晋天福四年，吴越王终因病其“疆大”从苏州及杭州中析分出秀州。^⑥这一变化不由得使人想起陈寅恪先生在《论韩愈》一文中针对唐宋历史所作的精辟见解：“唐代之史可分前后两期，前期结束南北朝承袭之旧局面，后期开启赵宋以降之新局面。”^⑦而秀州之设置也正值此

^① 参见周祝伟《7—9世纪杭州的崛起与钱塘江地区结构的变迁》（社会科学文献出版社，2006）一书。

^② （宋）姚铉：《唐文粹》，卷二十一《颂丁》，第20页，影印文渊阁四库全书。

^③ （清）许瑶光等：《光绪嘉兴府志》[M]，台北：成文出版社，1970：310。

^④ （日）斯波义信 著，何忠礼等译：《宋代江南经济史研究》[M]，南京：江苏人民出版社，2012：205。

^⑤ 周祝伟：《7—9世纪杭州的崛起与钱塘江地区结构的变迁》[M]，北京：社会科学文献出版社，2006。

^⑥ 赫若贝认为地方行政结构的转变主要是由区域内部发展带来的人口增长所引起。他以苏州为例，说明从公元726年到876年之间，该地人口增长达40%，吴越王遂把苏州治下的7个县中的4个（其实是3个）县划出为秀州，并建立治所。（见赫若贝著（Robert M. Hartwell），易素梅等译：《750—1550年间中国的人口、政治及社会转型》[A]，见单国钺主编：《当代西方汉学研究集粹·中古史卷》[C]，上海古籍出版社，2012：187。）

^⑦ 陈寅恪：《金明馆丛稿初编》[C]，北京：三联书店，2001：332。

时。这何尝又不是唐宋变革之又一佐证。秀州的建置使两宋苏杭地区进一步发展的趋势露出端倪，也为宋代秀州望族提供了一个大展身手之舞台。

三、由尚武转而趋文：秀州地域文化的转型

中国由于其广袤的疆域、多样的地理条件及悠久的历史，在不同历史时期及区域形成了多种独具个性的区域文化。所谓齐鲁、三晋、巴蜀、吴越等都是其中荦荦大者。两宋秀州地区古为“禹贡”扬州之域。从三国吴起至后晋天福三年（938年）有近700年的历史，秀州长期隶于苏州辖内。到后晋时，才从苏州分出。尽管如此，其地域风习等社会文化的各方面早已刻上深深的“吴越”烙印。而秀州又处“吴根越角”，虽亦有“吴王金戈越王剑”，但在古代历史上并不能算做是一方膏腴之地。《汉书》志第八卷《地理志·上一》载：“淮、海惟扬州……田下下，赋下上错……”^①即是对秀州在古代早期时于中国经济地位上的一种描述。在中原诸族的眼里亦仍算是个蛮夷之邦。至少是到了东汉时期，这里还被普遍认为是一片人烟稀少、生产手段落后、田力低下的海疆僻壤。翻阅史籍有关早期吴越地区的社会经济、民风习俗，言之凿凿，大貌如此，而当时之人文状况也就大致可知了。

尽管如此，历经六朝、隋唐及五代，伴随着秀州地区的开发，其地域风俗的转变非常值得关注。有关这一点，可从明人所撰《海盐县图经》卷四《方域篇》中看得尤为清楚：

《史记》载：“楚越饭稻羹鱼，或火耕而水耨，果隋蠃蛤不待贾而足，地势饶食，无饥馑之患。以故沔廛偷生，无积聚而多贫。是故江淮以南无冻馁之人，亦无千金之家。

《隋》载志：“吴粤之君皆好勇，故其民至今好用剑，轻口易发。”又“江南之俗，火耕水耨，食鱼与稻。虽无蓄积之资，然而亦无饥馁。其俗信鬼神，好淫祀，父子或异居”。

宋志载：地有鱼盐布帛，秔稻之产。人性柔慧，尚浮屠之教，俗奢靡，无积聚而厚于滋味之奉。^②

从《海盐县图经》中有关史料可以看到，秀州在秦汉之前地广人稀，仍是有待于开发。其地虽无饥馑等社会问题，但也没有贫富分化明显的社会现象。而其地域风习也大致没有一个鲜明突出的特点。直至六朝后期仍有“君皆好勇”、“民今好用剑，轻口易发”，好勇斗的风习一定程度上可被认为是地方文教尚未推广的典型特征。而到了宋代相关方志中的记载

^①（汉）班固撰，王先谦补注，上海师范大学古籍整理研究所整理：《汉书补注》[M]上海：上海古籍出版社，2008:2151.

^②（明）樊维城，胡震亨等撰. 天启·海盐县图经，卷之四，方域篇，第392页，复旦大学馆藏，明天启刻本。

则有明显的不同，其地一变而为“人性柔慧”之地，也多见“尚浮屠”的风习。早在南朝时，吴越早已因“尚浮屠”而闻名。崇尚“浮屠”可以看成是秀州对于“吴越文化”的一种承袭。而事实上“佛教”文化本身对于家庭妇女及社会风习等有许多约束作用，^①也往往是“正统”国家文教的先行者。地方文献中也常出现利用家族中的妇女崇佛现象作为讴歌其妇道的一种典型手段。崇尚“浮屠”是秀州地区的一种历史惯性，同时也是因为其作为一种早期的教化方式顺应了历史发展的潮流才会被接受。

对比两宋前后有关秀州地区相关史料对其民风之描述，可以很清楚地看到秀州地域文化演变之轨迹即：其价值取向由尚武转而趋文，民风由勇武刚烈转为温文儒雅。两宋时期秀州地处畿辅，又远离北方纷乱厮杀的战场“罕习军旅，尤慕文儒，不忧冻馁，颇勤农务。”^②与北方战乱不断相比实为当日中国的一片“世外桃源”。中原衣冠，尽数南迁，为宋代秀州的发展注入了一股新活力的同时，也促进了秀州地区社会风习的转型。到了宋代，秀州地域文化由尚勇好斗的“吴越之风”逐渐转化为“厚于滋味之奉”而“人性柔慧”的“江南之风”便是很明显也是很自然的了。

“秀州樵李之奥壤，介二大府，接三江擅湖海渔盐之利。号泽国杭稻之乡，土膏沃饶，风俗淳秀。文贤人物之盛，前后相望。百工众技，与苏杭等。”^③到了宋代特别是南宋，秀州已是人文荟萃、人才辈出，有“东南邹鲁”称号。《至元嘉禾志》对于嘉兴人文的盛况，虽不免有所褒美。但从现有的史料来看，当时该地人物贤盛到达前所未有的程度却是不争的事实：“嘉兴素号多士，冠廷对者有人，应制举者有人，登甲科者亦有人，以科举得人视他郡为最”。^④在宋代，进士是社会荣耀的象征，进士数很大程度上也是衡量一地人才最重要的指标。据朱海滨对于宋代浙江进士数的统计显示，北宋时期嘉兴的进士数量为84人。而到了南宋，则猛增至371，竟然增长了4.4倍。^⑤而贾志扬对于全国科举进士数的统计，则显示了秀州地区文教在宋代全国的领先地位。在他所统计的宋代220个州级行政单位中秀州的进士人数排第20位。^⑥有状元2人、探花2人，进士甲科者达17人。^⑦其中著名者如权参知政事卒赠少保的大学士沈炎：“浪子宰相”

^① 见伊佩霞. 内闱—宋代的婚姻与妇女生活[M]. 江苏人民出版社, 2004.

^② (元)徐硕等修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 9.

^③ (宋)王象之. 两浙西路[M]. 輿地纪胜, 卷第三, 清影宋抄本.

^④ (元)徐硕等修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 60.

^⑤ 朱海滨. 近世浙江文化地理研究[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2011: 58.

^⑥ (美)贾志扬. 宋代科举[M]. 台北: 东大图书公司, 1995: 289—298.

^⑦ 据丁辉, 陈心蓉《嘉兴历代进士研究》(合肥: 黄山书社, 2012: 291-293.)考证, 认为宋代秀州地区状元有: 莫俦(政和二年壬辰科)、沈晦(宣和六年甲辰科)、赵汝愚(乾道二年丙戌科)、卫泾(淳熙十一年甲辰科)、吴潜(嘉定十年)。其中莫俦可能因声誉不佳, 方志未载。赵汝愚与吴潜在秀州有过定居, 但之后徙居他处。

李邦彦之后，“两分漕节，七开大阍。官辙几遍天下”，^①以善治兵事而闻名的南宋名臣李曾伯；有以“天资忠鲠，不畏强御”^②之称的南宋宰执娄机；有著述宏富，尤以才学得名的文学巨匠鲁訔；亦有以理学闻名，开创潜庵学派一门的辅广等，出产人才密度之高历史上罕见。

中原士族因避乱大量迁入秀州，这自然就极大地助长了秀州文雅之风。又因为南宋时秀州地处畿辅，同时水乡平原本身所具有的开发优势及发展潜能，再加上宋代整个重文的社会环境之下，当地文人士绅与地方官员对于文教的提倡，使得秀州地区学风渐起，由此终致产生了一批经由科举而入仕的名臣，随着这批士人文化的提升与功名的成就，当地许多科第望族也由此诞生。

^①（宋）李曾伯. 四库提要·可斋杂稿[M]. 影印四库全书，第1179册. 上海：上海古籍出版社，1987.

^②（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：117.

第二章 宋代秀州望族世系门祚述略

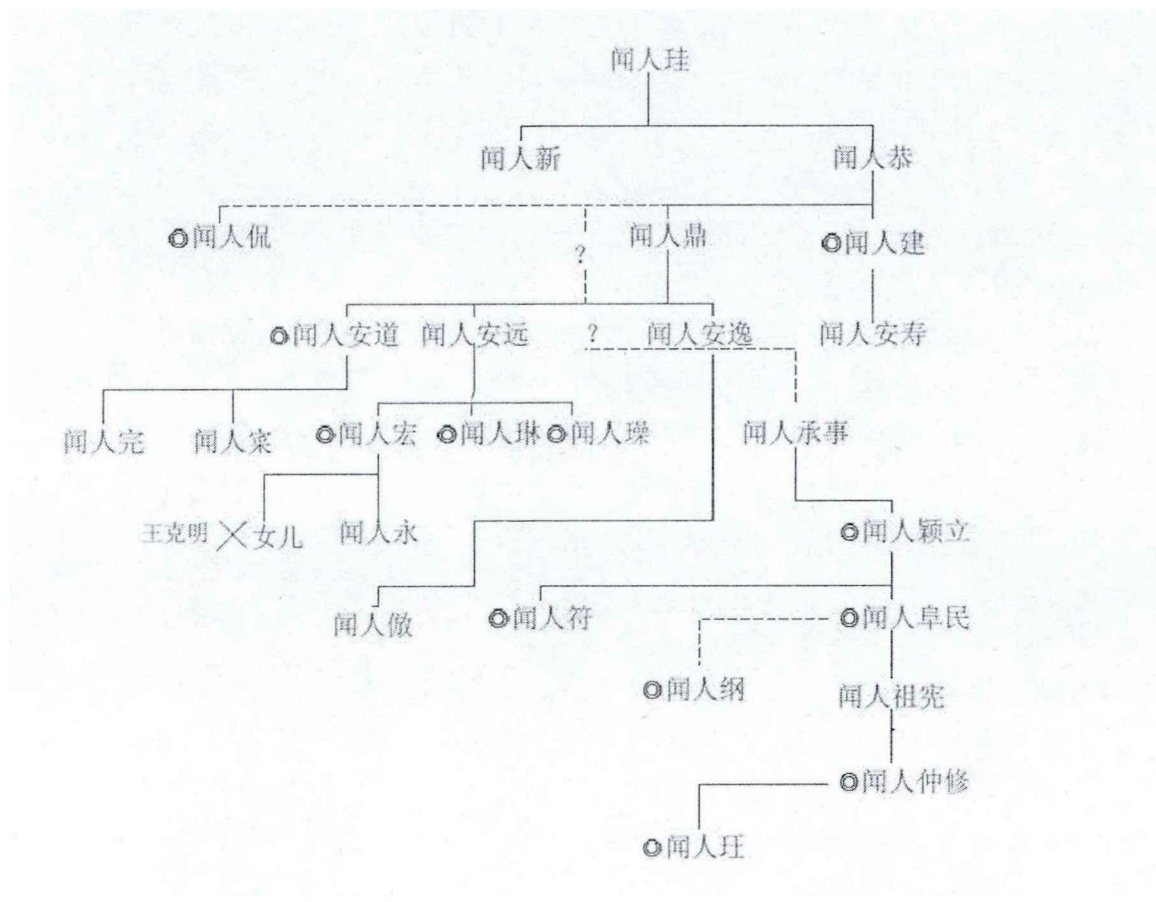
一、凡 例

- 一) 望族选取标准：本章以梳理宋代秀州的望族为主要目标。所谓望族以“五服以内非直系，持续维持三代为官户”为标准。以通过对《至元嘉禾志》中所载宋登科题名中登科者为主的宋人传记资料的梳理，将符合选取标准的家族列出为主要方式。部分特别有名望的人物又明显地可以确定其家族社会威望显赫为地方望族的则会有注明。
- 二) 体例：望族排列顺序以宋代秀州地区四个县即：嘉兴、华亭、海盐、崇德分为单位先后列出。
- 三) 形式及内容：据潘光旦之说“一种地方姓氏的记载，不论其为单行的或附属于方志之内，我以为一定得叙述四种事实，才算圆满。一是氏族的由来。例如迁徙、改姓、两姓相合而成复姓等。二是世代的蝉联，即祖孙父子的血缘关系，最好是用系图来表示，单是叙述是不很清楚的。三是每个人物的简单事迹。四是族与族之间的婚姻关系。”^①据此本章即以“家族世系图”做为梳理秀州望族群体主要的表现形式，并分其为世系图及说明两部分。说明部分又分家族来源、备注及人物小传三个部分即：
 - 1) 图表：世系图所显示家族人物以《至元嘉禾志》中的登科人物及有明显的官宦经历的人物为主。有“◎”符号的代表其人见于《至元嘉禾志》登科题名录中。
 - 2) “备注”主要包括三部分内容：
 - 甲、家族来源。
 - 乙、记录《至元嘉禾志》中所见登科者人数及可以见到的婚姻关系。
 - 丙、仕宦特点、起家及变化等说明。
 - 3、人物小传：视家族情况，列出家族主要人物小传，以生年为序。内容以：生卒、主要事迹、著作为序。且各个人物传记最后分别注明资料来源。
- 四) 世系图中的族人辈分及长幼秩序按：上大于下，左大于右。所列族人以家族登科者及为官者，或较为有名望的族人为主，无法确定与家族五服以内关系者不述；五服内有亲属但无法确定其直系亲属者，用虚线列于五服内祖先子辈之下。
- 五) 可以考证的家族婚姻关系分别以夫妻身份列出，男左女右。若有元配及继室，则分别列于男方姓名两则，左元右继。

^① 潘光旦. 明清两代嘉兴的望族[M]. 上海：商务印书馆，1947：4.

二、嘉兴之部

(01) 嘉兴闻人氏



乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴闻人氏登科者有 12 人，婚姻 1 次。

闻人珪，汴梁籍，嘉兴人。吴越国官员。累建奇勋，官至银青光禄大夫，上柱国，遂居钱塘。周显德四年转徙嘉兴，为江左望族首屈。见《崇祯嘉兴县志》

卷 4。

闻人安道，字彝庚，嘉兴人。宋学者，闻人鼎长子，闻人安远兄，闻人完、窠父。宝元元年戊寅进士。禀性沉笃，博览群书，尤精礼乐。与苏东坡交善，诗笺往来最多。见《樵李诗系》卷 2，《崇祯嘉兴县志》卷 4、13。

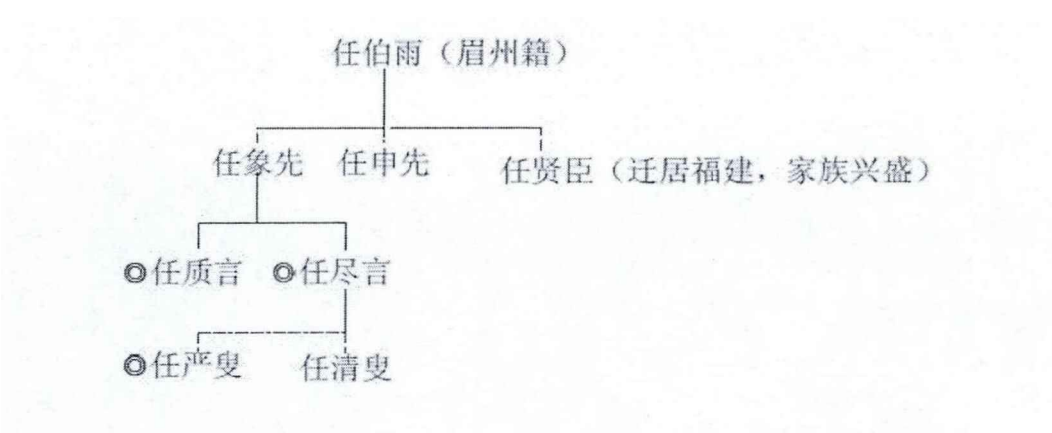
闻人宏，字君度，嘉兴人。闻人鼎孙，闻人安远子，闻人永父。弱冠游太学，第大观三年（1109 年）进士。陈瓘贬台州，宏愿从之游，人高其宜。授通州司法，改天台兵曹，后知宣城，官至常州判官。著述宏富，有《周官通解》10 卷、《经史旁阐》16 卷、《中兴要览》10 卷、《文集》15 卷、《周礼传》。见《崇祯嘉兴县志》卷 4、13，《万历通州志》卷 1，《光绪安徽通志》卷 115。

闻人颖立，嘉兴人。闻人承事次子，闻人符、阜民之父，闻人祖宪祖父。年十九即贡入京，宣和三年进士。建炎间以江都簿为嘉兴典监税，迁崇德令。见《崇祯嘉兴县志》卷 11、14。

闻人阜民，绍兴二十七年进士。隆兴间为福州教授。汪应辰荐状云“福州学校最盛，习以成风，是非毁誉无时不有。阜民持身严谨，守法坚确，人不敢干以私，久之亦无间言。士之隆者安存之，敏秀者诱进之，偏长片善必加奖励，人亦自爱而勤于学。”传见《荥阳外史集》卷 92，《文定集》卷 6，《道光福建通志》卷 123。

闻人茂德，嘉兴人。“名滋，老儒也。喜留客食，然不过蔬豆而已。郡人求馆客者多谋就之，又多蓄书，喜借人。自言作门客牙充书籍行开豆腐羹店，予少时与之同在勅局为删定官，谈经义滚滚不倦，发明极多，尤遂于小学。”绍兴三十一年归嘉禾，周必大以诗送之。传见《老学庵笔记》卷 1，《宋元学案补遗》卷 25。

(02) 嘉兴任氏



甲、任氏是在两宋之际由眉州迁入嘉兴。任象先为秀州任氏第一代族人。

乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴任氏登科者有 3 人。

丙、至任质言一辈又迁徙华亭。

任伯雨，字眉翁，眉州眉山人。邃于经术，文力雄健。中进士，仕为右质言。居谏省半岁，凡上一百八疏。曾布畏其多言，俾权给事中。密谕以少默即为真。伯雨论益力，既而欲劾布，布觉之，徙度支员外郎。寻入党籍，编管通州，徙昌化，居海上三年而归。宣和初卒，赐谥忠敏。传见《宋史》卷 345，《金石萃编》卷 144，《鹤山大全集》卷 60。

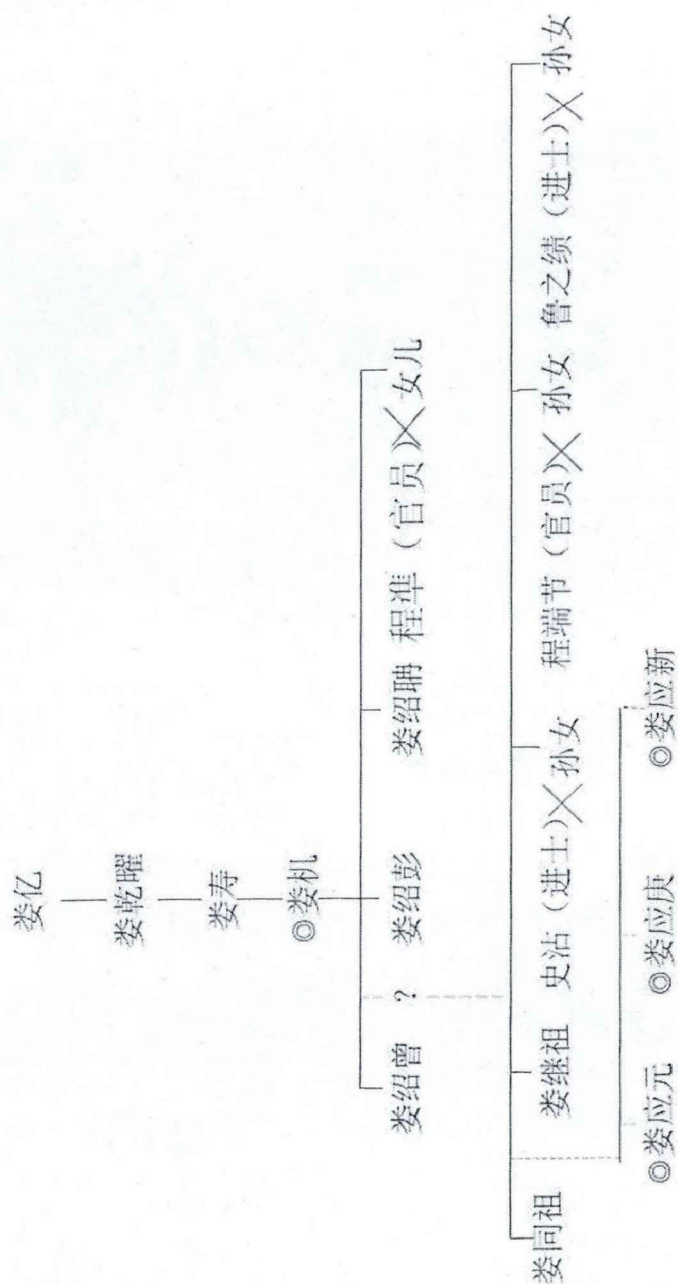
任象先，眉州人，后徙居嘉兴。登世科，又中词学兼茂举。举秦州户曹掾。闻父被谪，弃官归养，终身不复仕。其弟申先，以布衣特起至中书舍人。传见《宋史》卷 345，《宋元学案》卷 99。

任质言，象先子，徙居华亭。与弟尽言同举绍兴五年进士。治诗赋。二十八年九月除校书郎，次年致仕。传见《南宋馆阁录》卷 8，《宋元学案》卷 99。

任尽言，质言弟。绍兴五年进士，居下僚。论事慷慨，秦桧死，朝廷召汤鹏举为台官，尽言投启贺之云“每愧朱云之请剑，未闻林甫之斲棺”。帝闻，黜桧党。著有《小丑集》。传见《宋元学案》卷 99，《诚斋集》卷 82。

任清叟，华亭人，尽言子。以寺丞令新昌。传见《宋元学案补遗》卷 99，《尊白堂集》卷 5。

(03) 嘉兴娄氏



甲、由来不详，世居嘉兴。

乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴姜氏登科者有 4 人，可见婚姻关系 3 次。

丙、无。

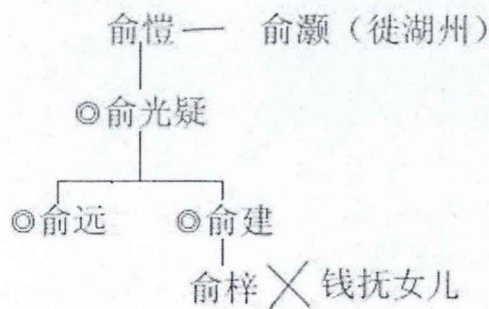
姜乾曜，嘉兴人，姜机祖。官将仕郎，因机贵，赠少保。见《宋元学案补遗》卷50。

娄寿，娄机父，绍兴三十二年以奉议郎知崇安县事，因子贵赠少师。见《宋诗纪事补遗》卷 45。

娄机，字彦发，嘉兴人。乾道二年进士，初授盐官尉，累官至太常博士秘书郎，以阻韩侂胄开边去职。后召为吏部侍郎，进参知政事。在官守法度，惜名器，称奖人才，不遗寸长。以资政殿学士致仕，嘉定四年卒。机深于医学，有著有《班马字类》等。传见《宋史》卷 410，《攻媿集》卷 43、53、97。

娄继祖，嘉兴人，娄机孙，绍定六年为永州郡丞。见《宋诗纪事补遗》卷 68。

(04) 嘉兴俞氏



甲、嘉兴俞氏，自俞光凝（一作凝）起由钱塘迁入嘉兴。

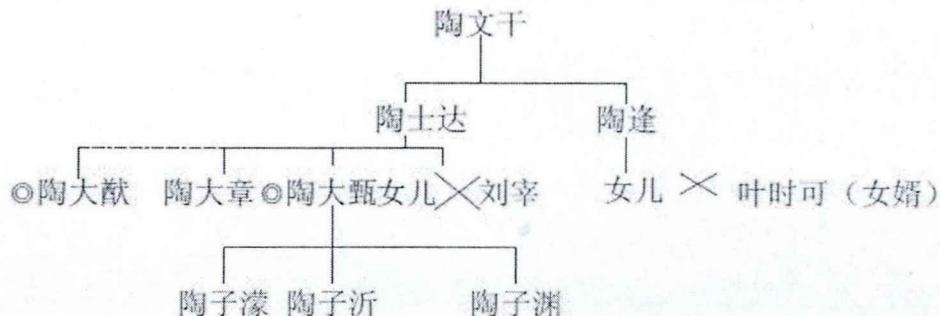
乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴俞氏登科者有 3 人，可见婚姻关系 1 次。

丙、在俞光凝迁入嘉兴前，钱塘俞氏早已是一方望族。钱塘俞氏家族繁茂，至元不衰。俞建的女儿嫁于吴越王钱俶的异母弟钱俶的后代（定居苏州）钱藻之曾孙钱抚。嘉禾之钱至钱抚时已有百年，而吴越钱氏实乃宋代之新门阀。俞氏与钱氏能进行婚姻联系，可见亦具有相当的地位。

俞光凝，字子前，临安人，后徙居嘉兴。年二十一中绍兴十八年四甲第四十九名进士。见《绍兴十八年同年小录》。

俞灏，先世居杭，徙居乌程。绍熙四年进士，为官有声。宝庆间致仕，筑室九里松，晚喜观释氏之书，有遗集。传见《平斋文集》卷 32，《咸淳临安志》卷 67。

(05) 嘉兴陶氏



甲、嘉兴陶氏，始由陶文干于绍兴间由苏州迁入嘉兴。

乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴陶氏登科者有 2 人，可见婚姻关系 2 次。

丙、陶氏在迁入嘉兴前就可以看出已经具有相当的实力。第一，陶文干定居嘉兴柳溪后便建立“陶庄”，可见具有相当的财力。第二，从其子士达的一次对于江淮饥馑赈济的情况看，陶氏为地方有影响力的大家族无疑。第三，从名士刘宰为其前妻（即陶士达之女）所写的《前室安人陶氏焚黄祝文》中“生于大家，长于幽闺，父母钟爱，未尝知道路之艰难，离别之苦，米盐之琐细。”看，嘉兴陶氏具有相当的经济实力。其家族到士达时因为其赈济的行为得到地方认可，并由于其两子登科，获得官位。

陶文干，嘉兴人。士达父，陶大猷、大章、大甄祖父。因子士达贵，封保义郎。绍兴中，由姑苏震泽来嘉兴柳溪建庄。从此这一带“高贾辏集，因以成市。”见《崇祯嘉兴县志》卷 4。

陶士达（1137-1212），字仲和。乐宜而尚施，乡里推为长者。子大章大甄并入太学，并策名擢第。嘉定三年，江淮饥，士达发廩计口赈之，多所全活。传见《漫塘文集》卷 32，《山房集》卷 5。

陶大甄，嘉兴人，士达子。嘉定四年进士，授迪功郎安庆府教授，丁父忧，服阙，调庆元府教授，九年卒。传见《漫塘文集》卷 28。

（06）嘉兴沈氏



甲、由来不详，世居嘉兴。

乙、《至元嘉禾志》中所见嘉兴沈氏登科者有 3 人。

丙、从沈揆、沈伦、沈炎三人族父、族子关系，可知其家族在嘉兴已有相当的基础。据周扬波《从士族到绅族：唐以后吴兴沈氏宗族的变迁》^①来看，其家族极有可能与吴兴沈氏有所联系。

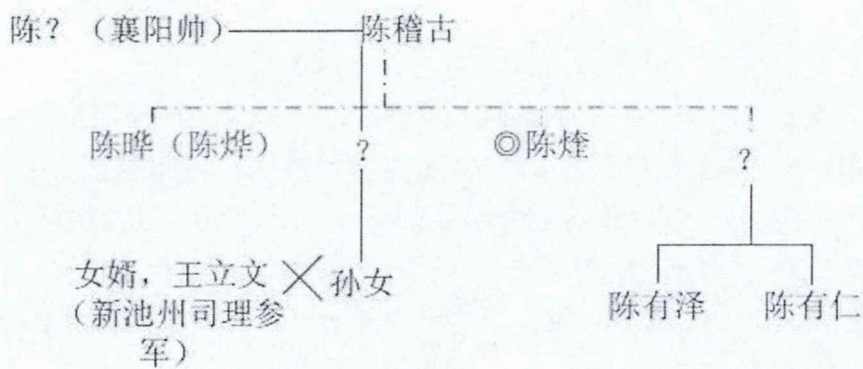
沈揆，字虞卿，秀州嘉兴人。绍兴三十年进士，累官知嘉兴，人号儒者之政。除秘书少监，历秘书修撰、江东转运、知宁国府，迁知苏州，终礼部侍郎，有《野堂集》。见《攻媿集》卷 35、36。

沈炎，字若晦，嘉兴人。宝庆二年进士，历官侍御史。尝按劾福建转运使高斯得、观文殿学士李曾伯及沿江制置司参谋官刘子澄、左丞相吴潜、右丞相丁大

^① 参见周扬波《从士族到绅族——唐以后吴兴沈氏宗族的变迁》（杭州：浙江大学出版社，2009）。

全及其党羽等。景定间知枢密院，累拜大学士致仕。传见《宋史》卷420，《后村大全集》

(07) 嘉兴陈氏



甲、陈氏原籍剑州沙县，先世名臣陈瓘曾在两淮地区任职，陈瓘后代（具体不明）卜居嘉兴。

乙、《至元嘉禾志》中所见其家族登科者有 1 人，婚姻关系不见。

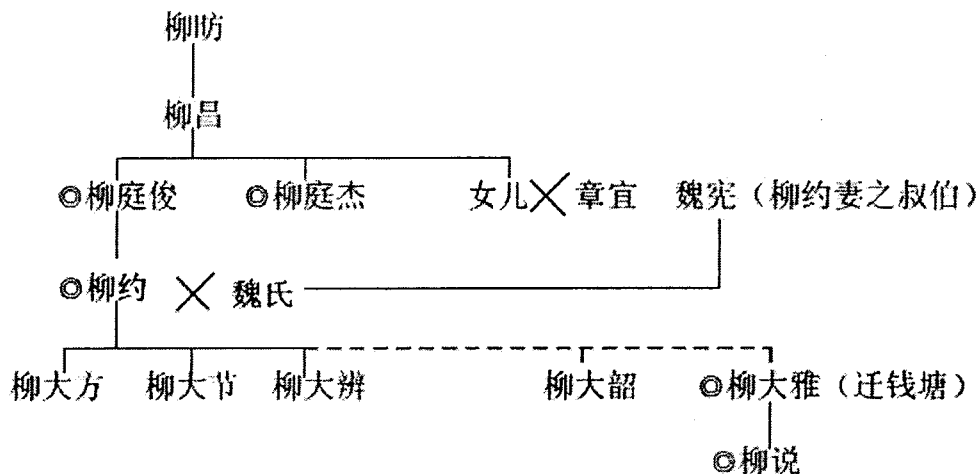
丙、陈稽古并非是迁入后第一代。至陈焯，嘉兴陈氏在嘉兴已有一百多年。据刘宰《漫塘文集》卷 19、23，《洮湖陈氏义庄记》、《送陈孟明监常州税序》及《元斋说赠陈孟明》，有“子之先，擢儒科者数世。虽身不大显，而以文鸣者不可胜数。”“陈君孟明，累世高科，亦有工诗与苏后湖为友者，实吾里望族。”之语，故今亦列其为望族之一。

陈稽古，字希荣。由曾祖提刑而下及君之兄襄阳帅，数世皆以儒起家。其族至稽古之时有所不振，但稽古勤俭自力，弊衣菲食，有人所不堪者。岁晚，生计益裕。闵宗族之不竞，尤墟墓之不保。一日聚族出手书，拨良田以为义庄，收其半之入以瞻族。侄孙有泽、有仁与承信郎新监常州都商税务焯，孙婿从事郎新池州司理参军王立文。见《漫塘文集》卷 23。

陈孟明，累世高科，亦有工诗与苏后湖为友者。累试场屋不效，去从故枢使薛公游。薛公嘉其秀整，表表于亲党间，欲命以官。而君于亲亲之序为后，遂处之右阶，授常之征官。见《漫塘文集》卷 19。

三、华亭之部

(08) 华亭柳氏



甲、华亭柳氏，其先处州缙云人，至约之远祖起徙居杭州，未几復迁嘉禾，之后便世为华亭人。

乙、《至元嘉禾志》中可见柳氏登科者 5 人，而柳约实际上是通过上舍及第，可见婚姻关系 2 次。

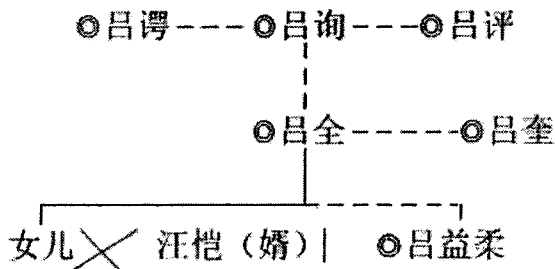
丙、华亭柳氏徙居华亭之后到柳庭俊一代开始迅速显贵，其兄柳庭杰、子柳约、孙大雅、曾孙柳说相继世科。柳约官至户部侍郎，备受高宗重用，不幸早逝，但“久用郊恩，前后食祠录者十二年。”卜闻又“优赠四官。”可谓尤受宠幸。柳氏家族在华亭也迅速发展壮大，成为华亭一支新兴的望族。

柳庭俊，华亭人，宣和六年知福州，死于职守。官至通议大夫述古殿直学士。传见《弘庆居士集》卷25，《北山小集》卷26。

柳约，字元礼，庭俊子。性至孝，深于经学。大观三年进士，为霸州教授。靖康初，为殿中侍御史，后为直龙图阁学士知严州，兼浙西兵马都监。时金人大入，社稷不稳，人心惶惶。约屹保孤城有功，擢为户部侍郎，将大用，以诬事罢，绍兴十五年卒。传见《宋史》卷404，《周文忠公集》卷29，《大隐集》卷2。

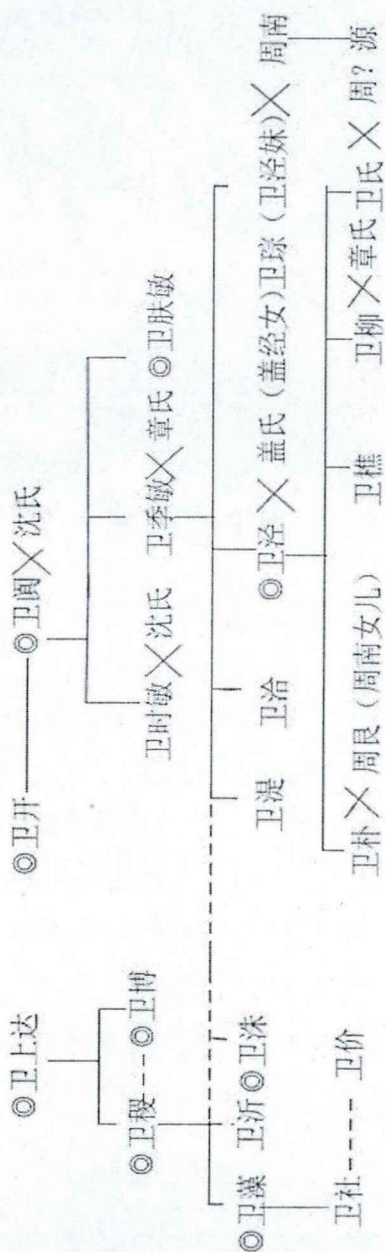
柳大韶，字仲成，庆元六年四月为休宁县知事。见《弘治徽州府志》卷4。

(09) 华亭吕氏



甲、由来不详，世居华亭。上图所示，其家族间关系以叔（伯）侄关系见多。

丙、华亭吕氏家族为后世留下的史料并不多，有关吕氏族人之间关系主要依据《至元嘉禾志》中登科录所载各人姓名之下的记载进行推测，少部分收集于其他相关秀州方志之中。华亭吕氏家族族人登第集中北宋中期，其中吕諤于天禧三年（1019年）、吕询于天圣二年（1024年）、吕评于景祐元年（1034年）、吕全于嘉祐二年（1057年）分别进士登第。之后，吕奎中熙宁六年（1073年）余中榜、吕益柔中元祐三年（1088年）李常宁榜，益柔并为榜眼。



卫阍兄弟为其开基始祖。到了卫泾时，华亭卫氏又有向嘉兴及昆山迁徙。

乙、《至元嘉禾志》中所见华亭卫氏登科者三世9人，可见婚姻关系3次。

丙、华亭卫氏子孙后世多有中进士者。其家族历经宋、元、明、清几代，名人众多，支系庞杂。后世如昆山卫氏、嘉兴卫氏皆出于华亭卫氏。宋代华亭卫氏尤以族人参知政事、淳熙十一年状元卫泾最为有名。“华亭卫氏自礼部侍郎肤敏后，资政殿学士泾、直宝谟阁湜，兄弟相继以学术著，宗武世系虽无考，而张之翰序称为‘乔木世臣后’，则当为泾、湜裔。文采风流，不失故家遗范，有自来矣。”^①

卫阍，字致虚，华亭人，政和八年进士。初调宣州南陵主簿，摄学正，迁温州平阳县令，调知临安新城县，治声茂著。久之，迁镇州通判，积官至朝奉大夫通判绍兴府，绍兴二十一年卒，累赠正奉大夫。传见《后乐集》卷17。

卫藻，字德章，华亭人。淳熙二年进士，为仁和簿，秩满改授无锡丞。历知太平州繁昌县、处州丽水县，为政不苛，事举无扰。传见《后乐集》卷18。

卫时敏，字子条，华亭人，卫阍长子。绍兴中以父恩补将仕郎，历泰州海陵县主簿、监潭州南岳庙，授两浙转运催促起发物斛官，终知临安仁和县。传见《后乐集》卷18。

卫肤敏，字商彦，华亭人。宣和元年以太学上舍生奏名，累官秘书郎。假给事中使金，不稍为屈。靖康初始还，历右谏议大夫、中书舍人。建炎三年卒，年四十九。传见《浮溪集》卷25，《宋史》卷378。

卫泾，字清叔，晚号西园居士，华亭人，后徙昆山。淳熙十一年举进士第一，开禧初，拜御史中丞，官至参知政事，封秦国公。尝曰：官爵自有定分，名论千古不磨。诛韩侂胄，其力也。后为史弥远所忌，罢归卒。著有《后乐集》。见《吴郡文粹续集》卷15，《宋历科状元录》卷6，《南宋文范作者考》下。

卫沂，字与叔，华亭人，卫时敏子。自幼嗜学，几不知饥渴寒暑。惟场屋不耦，后以荫得官。继而更加发奋，至庆元五年始登科，以奉化县主簿摄邑事，不久便卒，年四十八。传见《后乐集》卷18。

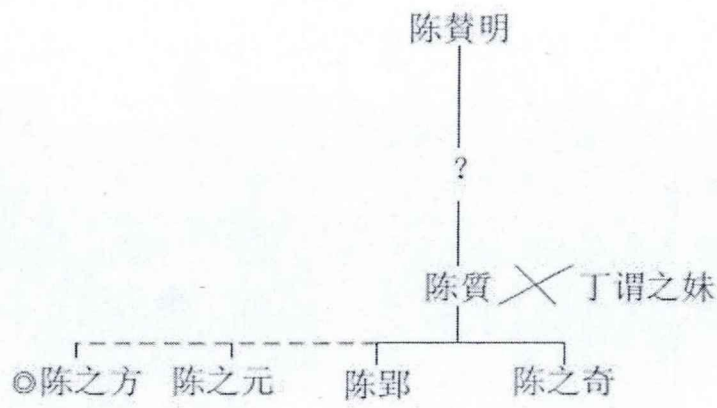
卫洙，字鲁叔，泾弟。嘉定七年进士，端平三年自大理寺丞除秘书郎，改著作郎。嘉熙元年除浙东提举。见《东涧集》卷3，《平斋文集》卷22。

卫宗武，字淇父，自号九山，华亭人。淳祐间历官尚书郎，出知常州，罢归，闲居三十余年，以诗文自娱。卒于至元二十六年，未仕元。有《秋声集》。见《秋声集》卷首，《全宋词》卷4，《南宋文范作者考》下，《宋诗纪事补遗》卷71。

^①（清）永瑤，纪昀主编，周仁等整理. 四库全书总目提要，卷一百六十五集部[M]. 海口市：海南出版社，1999:849.

秘阁。绍兴十三年卒，年八十。见《鸿庆居士集》卷 21、32、34。

(12) 华亭陈氏



甲、华亭陈氏先祖陈賛明原事吴越钱氏，可视为世居华亭。

乙、《至元嘉禾志》中可见陈氏家族登科者 1 人，婚姻关系 1 次。

丙、华亭陈氏早在五代十国时，在吴越国已有相当的地位。陈之奇曾祖賛明，事钱氏为中吴郡节度推官，是“所谓丁陈范谢四长者。”而华亭陈氏又与丁谓家族同为辅佐钱氏“四长者”之一，他们之间有婚姻关系。虽然陈之奇与陈郢科举成绩不佳（之奇于天圣中礼部试第四，御试不得第，居乡里十年，后来勉而及第），但有机会借助丁谓得到荫补（虽然他们极力拒之）。陈之奇又以贤者的身份在乡里，乃至很大范围内有较高的声誉。陈之元则进士及第，其学问文章也深得长者周必大赞赏，足见华亭陈氏在陈之奇这一代，依旧在乡里有着较大的影响力及社会声誉。

陈郢，华亭人。隐居里中以琴书自娱，丁晋公甥也，欲荐以官拒之。续图经并其弟之奇，谓之两高士，父殿中丞质亦以德行著称乡里。见《吴郡志》卷 25。

陈之奇，字虞卿，天圣中礼部试第四，御试不得第。居乡里十年无仕意，孝于亲、约于身、信于朋，人莫不以为君子。母丁晋公之妹，晋公欲官之，之奇兄弟每力辞而勉。不得已復应举得及第。终太常博士。传见《吴郡志》卷 25。

甲、海盐当湖鲁氏家族，实际上是由同族两支在不同时间先后迁入当湖。其中一支在鲁宗道时由淮南东路谯州亳县迁入嘉兴海盐。另一支稍晚，由鲁延厚从润州丹阳迁秀州盐湖之当湖。^①

乙、《至元嘉禾志》中所见鲁氏登科者 17 人，可见婚姻关系 14 次。

丙、海盐鲁氏家族奉鱼头参政鲁宗道为始祖。鲁宗道于真宗咸平三年（1003 年）除海盐令，致仕后徙居海盐。在宗道支之后，宗道旁族之后鲁延厚支，则是第二支由浙西路润州迁入海盐的鲁氏家族。宋代海盐鲁氏家族科第成绩为秀州之最。尽管如此，伴随着宋王朝的灭亡，其家族身影也随之退出历史舞台。

鲁宗道（966—1029），字贯之，亳州谯人。咸平二年进士，天禧中为右正言，多所论列。真宗书殿壁曰鲁直，仁宗时判吏部流内铨，厘正铨格，悉揭科条。拜参知政事，章献太后临朝时，有请立刘氏七庙者，太后问辅臣，众不敢对，宗道抗言若立刘氏七庙，如嗣君何。枢密使曹利用恃权骄横，宗道屡于帝前折之。自是为贵戚所严惮，目为鱼头参政，因其姓，兼言其骨鲠如鱼头也。天圣七年卒，年六十四。赠兵部尚书，谥刚简，改谥肃简。传见《宋史》卷 286，《名臣碑传琬琰集》下集卷 8。

鲁寿宁（1053—1139），字景修，海盐人。承袭前代，以德义闻于乡，尤严于教子，三子詹、警、嵩皆中科，致显贵。因长子詹，历封至右奉议郎。绍兴九年七月卒，年八十五。有子六人，长子鲁詹终朝奉大夫。次子慧静，出家为比丘。次子嵩，右迪功郎监潭州南岳庙。次子警，未仕。警嵩，皆左迪功郎。见《丹阳集》卷 13。

鲁詹（1081—1132），字巨山，寿宁长子。崇宁五年进士，授扬州天长尉，未几以才器自见，膺被识擢，更中外显曹剧郡，累官至枢密院检详。绍兴三年卒，年五十二。鲁詹开迹入仕，对于鲁氏延厚支具有重要的引导意义。见《至元嘉禾志》卷 15，葛胜仲《丹阳集》卷第 13。

鲁嵩，鲁嵩（1100—1176），字季钦，一字季卿，号冷斋，嘉兴人，徙海盐。绍兴五年进士，授余杭主簿，官至朝请郎太府卿，以直敷文阁主管台州崇道观致仕。淳熙三年卒，年七十七。著有《易说二十卷》，《论语解十卷》，《蒙溪已矣集四十五卷》，《后集二十卷》，《须江杂著六卷》，《会稽酬唱二卷》，《当独集十卷》，《乌堯编十卷》，《南征录二卷》，《自警录四卷》，《編集祖宗训典五十卷》，《编注杜少陵诗十八卷》，又《年谱一卷》及《杜工部年谱》。鲁嵩著述宏富，是海盐当湖鲁氏家族中最以才学得名之族人。在学术方面长于经学与杜甫研究，是宋代一位重要的杜甫研究专家，对杜甫与杜诗的研究卓有建树。卷《至元嘉禾志》卷 15，周必大《文忠集》卷 32。

^① 海盐鲁氏家族同族两支关系考证，见拙文《海盐当湖鲁氏家族考辨》（《嘉兴学院学报》2014 年第 2 期）。

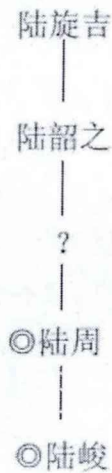
其父常安民、祖父常构宋史有传，则常氏世代官宦无疑。海盐常氏家族自北宋末常同始由京畿路开封府，迁入浙西路秀州海盐，至少连续4代为官户。同子衿，孙常御孙、濬孙、衍孙，曾孙常楙皆为进士，又迅速成为秀州地区一时之望族。同官至御史中丞，显谟阁直学士，同时也是一位史学家，著有《乌台日记》三卷、《虚闻集》二十卷、《奏议》十卷，已佚。其孙常诜孙累辟不就着有，《天先录》、《芸斋笔记》、《雪溪稿》）；曾孙常棠著有《海盐澉水志》，常楙有《宣和石谱》。常氏在地方建设的身影中并不少见，仰或是迁徙家族出于与秀州地方融合的需要。

常安民，字希古。熙宁六年进士，选成都教授，秩满寓京师。妻孙氏，与蔡确之妻兄弟也，确时为相，安民绝不相闻。累迁御史，绍圣初召对，论章惇蔡京之罪，寻竄党籍，流落二十年，政和末卒，年七十，谥敏节。传见《宋史》卷346，《乐城集》卷27、28，《水心文集》卷29。

常同，字子正，后徙居嘉兴海盐。绍圣御史安民之子。登政和八年进士第。靖康初，除大理司直，以敌难不赴，辟元帅府主管机宜文字，寻除太常博士。高宗南渡，辟浙帅机幕。建炎四年，至行在，为大宗丞。绍兴元年，乞郡，得柳州。三年，召还，首论朋党之祸。绍兴十九年卒，年六十，谥号敏节。有《虚闻集》二十卷，《奏议》十卷，《乌台日记》三卷。传见《宋史》卷376，《文定集》卷20。

常楙，字长孺，同曾孙。淳祐七年进士，由婺州推官改知嘉定县，有惠政。擢御史，知无不言，累迁刑部侍郎，拜吏部尚书，首言巴陵之冤。德祐初累拜参知政事，至元十九年卒。传见《宋史》卷421，《秋声集》卷6。

(15) 海盐陆氏



甲、海盐陆氏世居吴郡，至旋吉时已居当湖，是“吴郡世家大族”之一。

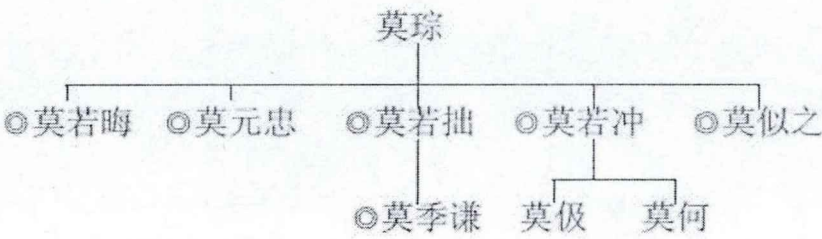
乙、《至元嘉禾志》中所见海盐陆氏家族登科者 2 人。

丙、陆氏自得姓始，逐渐形成以吴县为中心的陆氏大家族，成为隋唐之前江左“吴郡世家望族”之一。历时代风云，到宋代时已支脉流远，无从考证。但秀州海盐陆峻家族世代官宦，仍可从史料中一窥其家族之繁盛。陆韶之为皇室宗亲，峻孙陆能仁为韶之五世孙。宋咸淳甲戌年(1274)进士。宋亡，不愿为元臣，与叔父霆龙一同隐居灵溪(今新埭镇南阳村)，时人称之为“高士”。子孙遂定居于灵溪，直至明清时尚有中进士者。该支代表人物有元代景云(进士)，之祺、瑶林，举人槐、相等。

陆韶之：字虞仲，宗室郡马。甫冠举进士，为榜首，后试词学兼茂科，复首中，除书局官，久之授大晟府按协声律，出判宣州。迁太常承，继擢监察御史。未上，以疾致仕。因于廷议时常直言无隐，故时人称之为“直陆”。韶之居临安(今杭州)。子孙遂居该地。韶之后裔多居海盐。

五、崇德之部

(16) 崇德莫氏



甲、崇德莫氏奉莫琮为始祖，莫琮于高中建炎中由杭州避地崇德，因家焉。

乙、《至元嘉禾志》中所见莫氏族入登科者 6 人。

丙、有关莫氏五子登科的传奇，在各种有关莫氏家族的史料中都会提及。崇德莫氏的始祖莫琮“字叔方，杭州仁和人，其先隐德不仕。崇宁、观中，三舍法行，琮贡首入京师，肄业辟雍，复两预荐书，屡升优舍。高宗建炎初，避地于是邑，因家焉。晚以特科一等入仕，历曹娥盐场、四明三山幕职、南岳祠吏。通直郎致仕。莅官行己，皆有可纪。有子五人，元忠、若晦、似之、若拙、若冲，俱登儒科，皆出袁氏。琮累赠中大夫。袁氏封太令人。袁氏寿康，兄弟无故，迎侍禄养，缙绅荣之。邑宰朱軾即所居立五桂坊。家有椿桂堂，士大夫多赋之。”^①崇德莫氏起家于莫琮，虽然莫琮的举业历程颇为曲折，晚年才以特科一等入仕。但他严于教子，五子登科，一时传为佳话，其家族也因此闻名，子孙数代为官。

莫琮，字叔方，仁和人，建炎初避地崇德。晚入仕，历明福二州幕官，行己俱有可观。子五人，元忠、若晦、似之、若拙、若冲俱登科，时比燕山五宝。见

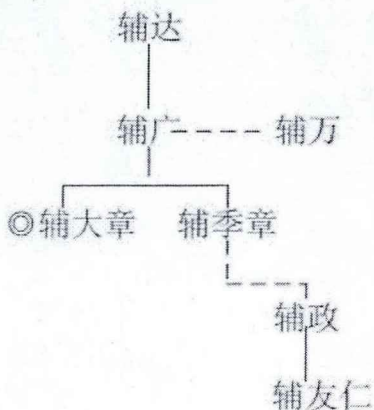
^①（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：125.

《至元嘉禾志》卷 13。

莫若冲，字子谦，仁和人，寓家崇德，琮第五子。淳熙十一年进士，官司农簿，用事者议开边，若冲谏阻之。出知岳州，造舟运漕，率先诸郡。会靖江洪水，民赖以济，除大理丞。见《宋诗纪事》卷 55，《万姓统谱》卷 120。

莫伋，崇德青镇（今桐乡乌镇）人。南宋官员。莫琮孙，莫若冲子，莫何兄。绍定二年（1229）特奏名进士。见《崇祯嘉兴县志》卷 12，《光绪桐乡县志》卷 11。

（17）崇德辅氏



甲、崇德辅氏，由辅达于两宋间南渡继而居崇德。

乙、《至元嘉禾志》所见辅氏登科者有 1 人。

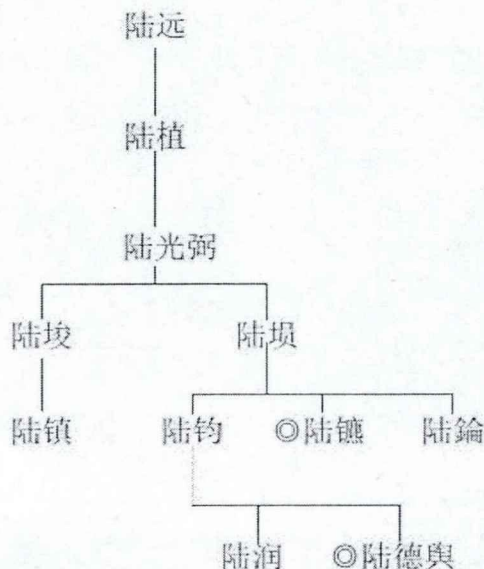
丙、崇德辅氏是宋代秀州最有名的学术望族。辅广，字汉卿，号潜庵，以理学闻名，宋元学案有潜庵学案一门，辅广即是其创始人。辅广父辅达，南渡后隶于抗金名将杨沂中麾下，累立战功，官至左武大夫邵州防御使，后知泰州，称能吏。“老居崇德之晚村，遂为崇德人。”辅广生于军中，为辅达次子，以“父恩受保义郎，转忠训郎，漕举四试不第，始从吕成公游。”吕公歿后，已而又问学于朱文公。后受党争冲击，为当朝所忌，归筑传贻书院教授所学，学者称为传贻先生。辅广著述宏富，有《语孟学庸答问》、《四书纂疏》、《六经集解》、《诗童子问》、《通鉴集议》、《潜庵日新录》等传于当世。^①辅万是潜庵先生的从弟，亦事朱子。辅季章潜庵子，以传扬其父之学为己任，并有任官于闽的记载。^②辅广另一子辅大章则登嘉定元年进士第，是《至元嘉禾志》中唯一见载于登科题名录的辅氏族人。又有辅广的从孙辅政与他的儿子友仁（华亭丞）刻潜庵之书于家塾。从上述材料的分析中可知，崇德辅氏，自辅广、辅万兄弟始，尤以理学闻名。朱彝尊称其家族为“广源辅氏”之后，并称赞道：“故家乔木不与海桑俱化，而文献所存有足征者”。辅广死后“传贻堂”并没有因此而废止，反而进一

^①（清）黄宗羲，全祖望，宋元学案[M]. 北京：中华书局，1986:2053.

^②（清）王梓材，冯云濠，宋元学案补遗，卷六十四《潜庵学案》，鄞县张氏约园刊，1937.

步发展。宋咸淳五年(1269年)改名为“传贻书院”，知府文及翁曾撰写《传贻书院记》。^①则崇德陆氏在理学上有所成就，对一地学术、教育氛围有所推广，为后世所称道，不愧为一时之望族。

(18) 崇德陆氏



甲、崇德陆氏，其先高邮人（陆埈以上），建炎避乱于杭，自杭徙秀。

乙、《至元嘉禾志》所见崇德陆氏登科者2人。

丙、关于崇德陆氏的家世及发展情况，可参见张梅坤《陆埈生平与道学崇黜——南宋秘书郎陆埈墓志考析》^②。据所发现的墓志考证，陆埈祖父由于建炎战乱，未及做官。而其父植仅仅以低级文官价迪功郎致仕。可见家世并不显，但有一定的政治与经济地位。其家族起家需要陆埈兄弟自身的努力。在陆埈兄弟的仕途过程中，则明显地与道学有所牵连。首先在绍熙元年，刘光祖奏议，为道学辩护，得到光宗支持。就在这一年，陆埈应举及第。他的“同年”不少是道学派人物。而其仕途生涯则亦随着道学回起回落。最终无法避免由党争所带来的家族冲击。但到宋理宗中后期，陆氏家族再度复兴。陆埈两个侄子弱冠有文名，皆中童子科。陆德輿更是官至吏部尚书。

六、宋代秀州望族的群体特征

自中古以来，江东地区最有名望的世家大族莫过于“顾陆朱张”。然经历汉晋隋唐，“旧时王谢堂前燕”已然“飞入寻常百姓家”。大多数曾经叱咤风云于一时的中古士族门阀皆随着历史一同烟消云散。正如南宋朝寓居嘉兴的士人王

^①（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：267-268.

^② 张梅坤. 陆埈生平与道学崇黜——南宋秘书郎陆埈墓志考析[J]. 湖州师专学报（社会科学版），1984年第2期：91-95

明清在其所著《挥麈录》中所言,“唐朝崔、卢、李、郑及城南韦、杜二家,蝉联珪组,世为显著,至本朝绝无闻人”。^①便是对中古世家大族之消亡的一种感叹。但紧接着,他又指出:“若莆田之蔡,白沙之萧,毗陵之胡,会稽之石,蕃阳之陈,新安之汪,吴兴之沈,龙泉之鲍,皆为今之望族。”正是道明了,中古士族至宋多已无闻,而新兴的地方望族亦正已或正在形成之中的时代特点。宋代是秀州地域个性由尚勇好斗的“吴越之风”,转化为“厚于滋味之奉”而“人性柔慧”的“江南之风”的关键时期,同时也是秀州望族形成的关键期。宋代秀州地区家族的一些特征,也正反映了当时家族之间的盛衰沉浮。由于秀州在宋代得到迅速的开发,又由于两宋之际秀州地区特殊的地理区位及时代背景。使得该地的望族在来源与分布上有一些值得人们注意的特点。

从来源看,秀州望族在两宋后迁入本土较在宋初既已经定居秀州的为多。这一点从表1“秀州望族来源表”中可以看的较为清楚:

表 1: 秀州望族来源表

时间 \ 来源	本土	迁入
熙丰之前	吕氏(华亭)、朱氏(华亭)、闻人氏(嘉兴)、卫氏(华亭)	
熙丰之后, 建炎之前	柳氏(华亭)	鲁氏(海盐)
南宋中前期	沈氏(嘉兴)、陈氏(华亭)、娄氏(嘉兴)	任氏(嘉兴)、陆氏(嘉兴)、俞氏(嘉兴)、辅氏(崇德)、常氏(海盐)、莫氏(崇德)、陶氏(嘉兴)、陈氏(嘉兴)
南宋中后期		陆氏(海盐)
总数	8 家	10 家

在这 18 个秀州望族之中,世居本土的家族有 8 家,而迁入的的望族则有 10 家。可见秀州地区在两宋之间确有不少的世家大族流入。这有益于秀州地区的进一步开发。而从本土家族的发展轨迹来看,熙丰之前的吕氏、朱氏在过了熙丰之后便逐渐衰败,卫氏、柳氏、娄氏则是后来以科第崛起。在宋代能够一直从宋初到宋末,维持长久不衰的望族似乎仅见嘉兴闻人氏。这一点正与清初著名的嘉兴籍学者朱彝尊为其乡人姚氏所撰写的《姚氏祖谱序》中描绘的一个秀州望族的

^① 王明清. 挥麈录[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2012:14.

大致轮廓相符：

吾乡望族，在宋有吕氏、钱氏、朱氏、沈氏、鲁氏、卫氏、常氏、焦氏、莫氏、娄氏。终宋之世，以科名显，以家法传，莫若闻人氏。^①

嘉兴闻人氏家族的到了宋末以后，其家族部分族人逐渐由科第转而行医。而从朱彝尊对闻人氏的评价来看，闻人氏家族对于宗族的建设应该是较有成果的。这或许是他们能够超越朝代沉浮，维持长久不衰的一个重要原因。不过能始终于两宋一代维持大家族地位的，也仅见此一例。其中吕氏、朱氏两个大家族在北宋中后期开始便已没落。娄氏与柳氏则是北宋中后期才逐渐兴起的家族。这些家族的兴衰沉浮，正反映了当时他们面临着激烈竞争的社会与动荡和安宁相交接的国家背景。

而从迁入秀州的望族来看。多数家族在迁入秀州的时间上集中于两宋之交。在迁入地的分布上来看，以嘉兴、海盐为多见。华亭由于紧挨苏州，又因其自身人口繁重，已无剩余空间留予新居民。这就造成了对外来人口流入的限制。由此也可以看出，实际上秀州各地之间的发展并不平衡。华亭与嘉兴开发相对成熟。而本土家族多聚于华亭，迁入家族多居于嘉兴，显示了两地不同的特点。同时也说明两地实际上是秀州的两个“地域中心”：由于两个“地域中心”的存在，到了宋末元初，华亭正式从嘉兴府中分离，并在元代中前期升格为松江府。

^① 朱彝尊. 姚氏族谱序[M]. 曝书亭集：卷四十. 影印文渊阁四库本. 上海：上海古籍出版社，1987：15.

第三章 宋代秀州的望族与科举

——以海盐当湖鲁氏家族为中心的考察

唐宋是中国历史上一个重要的转折期。魏晋以来的门阀贵胄开始被科举出身的新兴士人所取代,社会阶层间的“新陈代谢”明显加速。也正是由于科举制所带来的社会转型,及家族醒目的集团式的人才贡献,使得唐宋间的家族研究备受学者关注。而“浙右故多大家,以教子取科第为常”,^①两宋秀州地区士人科第表现较为出色,且存有丰富的可资利用的史料。但目前尚无有关秀州望族群体与科举关系的专文探讨。^②本节试以海盐当湖鲁氏为望族标本,尽可能地还原海盐鲁氏家族之科宦史。再而针对秀州地方望族群体的科第情况,做进一步的梳理及考证,以观察两宋秀州地区的社会流动程度。

一、海盐当湖鲁氏家族之科宦史

宋代的望族多以科第起家为主要路径,对科举与家族关系的讨论是宋代家族史研究绕不开的话题。在地方望族中要是出现没有登科入仕的族人的情况,可以说简直就是让人难以想象的。前辈学者至今也没有发现有这样的案例存在。而对宋代秀州的望族研究,也就很自然的会涉及对其科举情况的探讨。宋代秀州海盐鲁氏家族是秀州地区最为耀眼的科第望族之一。笔者之所以会注意到此一家族的科第表现,是由于读到朱壬林编纂《当湖文系初编》中几篇关于鲁氏家族的族谱的序文,并进而发现关于鲁寿宁及鲁岑的两篇墓志铭。这几篇族谱序文及墓志铭分别是:(1)、《当湖文系初编》卷五,鲁宗道所撰《世谱源流说》;(2)、

^① 刘宰. 故庆元府教授陶公墓志铭[M]. 漫塘文集: 卷二十八, 影印文渊阁四库本. 上海: 上海古籍出版社, 1987: 28.

^② 自从宋史学界讨论科举与家族发展的关系以来,不少主题都是围绕着“社会流动”而展开。美国学者柯睿格始以家族三代为讨论对象,获得宋代是公平开放的社会,社会流动率较高。(参见E. A. Kracke, “Family vs Merit in Chinese Civil Service Examinations Under the Empire,” Harvard Journal of Asiatic Studies. Vol. 10, No. 2(1947), pp. 103-123)之后,赫若贝(Robert M. Hartwell)和韩明士(Robert Hymes)另辟蹊径,从婚姻与地方活动等角度探讨家族发展,得出宋代社会流动性不高的结论。参见Robert Hymes “Statesmen and Gentlemen: The Elite of Fu-Chou, Chiang-Hsi, in Northern and Southern Sung” Cambridge University Press, 1986)此后又有多位台湾学者对此有所论述,有代表性的如黄宽重《南宋两宋路社会流动的考察》(台大历史学报, 1991年2月, 59-74页)、柳立言《科举、人际网络与家族兴衰: 以宋代明州为例》(中国社会历史评论, 2010, 1-37页)、李弘祺《宋代的官学教育与科举》(台北: 联经出版公司, 1993)等。一般认为,宋代的社会流动较前代为高,科举之下社会总体表现为较公平与开放。但是也不能对其流动程度给予过高的评价,要注意对“科举制度”的社会功能给予恰当评估(见李弘祺主编. 中国教育史英文著作评介[C]. 台北: 台大出版中心, 2005),且在考察社会流动时又要对“群体”选取标准做出适当的限制与取舍。再纵观有关宋代社会流动的研究,主要集中于“明州”、“福州”、“抚州”几个地区,有关秀州地区的“望族”群体或者与“科举”间的关系的研究均系空白,为本文研究留下了空间。

《当湖文系初编》卷六，鲁崑所题《世谱序》；（3）、《当湖文系初编》卷六，鲁应龙所撰《世谱序》；（4）、《丹阳集》卷十三，《右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭》；（5）、《文忠集》卷三十四，《直敷文阁致仕鲁公崑墓志铭》。

这五篇族谱序文及墓志铭记述了海盐当湖鲁氏家族的起家情况及其家族事迹。他们生活的年代从北宋中后期一直延续到南宋末年。鲁宗道所撰《世谱源流说》主要记述了海盐当湖鲁氏的源流，及由谯邑迁入秀州当湖之原因。该文也记录了鲁宗道撰写家谱的时间是“天圣戊辰”年（1028年），这时是北宋仁宗皇帝在位期间，当时鲁宗道已经“迁籍于斯”，宦成而“卜址爰居”于此了。也记述了鲁宗道“位及三公”，官至参知政事，赠兵部尚书，官正三品。^①第二篇鲁氏家谱《世谱序》及《文忠集》所录《直敷文阁致仕鲁公崑墓志铭》，前者的撰写者是鲁崑，而后的墓志铭主人也是鲁崑。鲁崑是鲁氏家族中较有成就的族人之一，著述宏富，长于经学及杜甫研究。他出生于宋哲宗元符三年（1100年），卒于南宋孝宗皇帝淳熙三年（1176年），享年七十七。在他作鲁氏《世谱序》时即绍兴十年（1140年），他四十岁。其时，鲁崑所见鲁氏子辈“先世生男五，一学浮屠氏。孙男二十八人，曾孙七十有五人，重孙二十有五人。”^②可以说鲁氏家族已经是“枝茂繁衍”了，俨然已成为一个聚族而居的大族。第三篇是由鲁应龙所撰《世谱序》，该文对于当湖鲁氏的发展史犹有重要阐述。该世谱作于宝祐六年（1258年），当时国家正值宋元鏖战最关键之时期。后一年即宋朝取得“谿州和议”，国家也因此取得相对缓和的十几年时间。为庆祝该议，明年改年号为开庆。而其时正值王朝之末期，衰亡颓势已不可挽回。与国家形势相同，到了南宋末年，鲁氏家族也出现颓堕之趋势：“自今家风礼教已非昔比，时序或不往来。子弟或不识面，今日若是，后世可知。”^③此信息也告诉我们，鲁氏家族经过二百多年的发展，虽说已经“枝繁叶茂”，但却疏于宗族建设，成员之间缺乏紧密的联系。而该文言“我氏发源天圣，垂裕迄今两百六十余愼……”，^④可知鲁应龙奉鲁宗道为海盐鲁氏之始祖。又自称是续“高叔祖少卿序系族谱”之后，可知鲁崑（官至朝请郎太府卿）之先祖应与鲁宗道为同族。而据《丹阳集》鲁寿宁之墓志铭可知“曾大父承秀，大父延厚，父惟辩，比三世不仕，而德义有闻。娶刘氏赠孺人，亦笃奉释教……”^⑤鲁寿宁为鲁崑之父，惟辩为寿宁之父，延厚为惟辩之父，承秀则是延厚之父。承秀大约出生于1024年前后，依据其年龄大

^① 龚延明. 宋代官制辞典[M]. 北京: 中华书局, 1997: 221.

^② 朱王林. 世谱序[M]. 当湖文系初编: 卷六. 1889年(清光绪十五年)刻本, 第12页.

^③ 朱王林. 世谱序[M]. 当湖文系初编: 卷六. 1889年(清光绪十五年)刻本, 第6页.

^④ 朱王林. 世谱序[M]. 当湖文系初编: 卷六. 1889年(清光绪十五年)刻本, 第6页.

^⑤ (宋)葛胜仲. 右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭[M]. 丹阳集: 卷十三, 影印文渊阁四库本. 上海: 上海古籍出版社, 1987: 22.

约与鲁宗道子辈为同一代。而鲁宗道至少有一子鲁有立及从子鲁有开，^①行辈字与承秀相去甚远。笔者据此推测：海盐当湖鲁氏应是同一家族之不同支系，而其家族先后共同聚居于当湖，也正符合两宋敬宗收族之社会背景。《右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭》一文，所述墓主即鲁寿宁。鲁寿宁（1053—1139），字景修，秀州海盐人，是鲁氏起家的重要人物。他承袭前代，以德义闻于乡，尤严于教子，三子詹、警、岂皆中科，致显贵。因长子詹，历封至右奉议郎。绍兴九年七月卒，年八十五。有“子六人，长子鲁詹终朝奉大夫。次子慧静，出家为比丘。次警，右迪功郎监潭州南岳庙。次岂，未仕。警岂，皆左迪功郎……”^②鲁延厚支首先由鲁延厚于浙西路润州丹阳迁入秀州海盐之当湖。由于史料缺乏，具体时间不能明确。鲁宗道支虽说早于延厚支定籍海盐，但直至寿宁三子登科之前，都没有具体的史料记载，该支有任何的科宦成绩。虽然宗道定居海盐，但其直系子辈籍贯仍多属于谯邑。因此，海盐当湖鲁氏科第之盛基本表现在鲁延厚支之上。

以上几篇有关鲁氏家族《世序谱》及墓志铭都涉及到了鲁氏家族事迹。可以让我们还原海盐当湖鲁氏的基本情况，及可以考证出当湖鲁氏实为同族两支而聚居当湖的内在信息。但更能引起笔者兴趣的是，这几篇墓志及族谱序中多处谈到：鲁氏“登仕版者接踵”，“鲁氏自宋及明科名甲于柘水”，^③为江左之大族。又据明天启《平湖县志·风俗之四·氏族》记载：“鲁氏，宋代最著，参政鲁宗道后也。宗道除海盐令，因籍当湖，子姓登第者十九人。”^④为了进一步了解当湖鲁氏的家世及科宦成就。笔者依据元人徐硕等撰《至元嘉禾志》第十五卷《宋登科题名》篇，查询及梳理鲁氏家族在宋代的科宦成绩（事实上宋代以后就无法找到鲁氏家族再有任何登科者）。该题名包括了自大中祥符五年（1012年）至咸淳十年（1274年）秀州士人的榜单。^⑤而该榜单在一些登第者的名下，注明了部分登第者之间的父子、兄弟及其他一些家族关系。笔者据此再配合对照《天启平湖县志》、《天启海盐县图经》中的宋登科题名录的记载，并补充墓志、文集及一些分散零碎的史料，抄录当湖鲁氏家族登第者如下：

表 2：当湖鲁氏登科表

榜次	登科者	资料出处及备注
崇宁五年（1106年）蔡薨榜	鲁詹（弟警、岂，子可封）。鲁詹（1081—1132），字巨山，寿宁长子。崇宁五年进士，授扬州天长尉，	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》；葛胜仲：《丹阳集》卷第十三《右

^①（元）脱脱. 宋史，卷 426，循吏[M]. 北京：中华书局，1985：12698.
^②（宋）葛胜仲. 右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭[M]. 丹阳集：卷十三，影印文渊阁四库本. 上海：上海古籍出版社，1987：22.
^③（清）朱王林. 题鲁氏宗谱[M]. 当湖文系初编：卷十一. 1889 年（清光绪十五年）刻本，第 1 页.
^④上海书店出版社编辑. 天启平湖县志[M]. 天一阁藏明代方志选刊续编，第二十七卷. 上海市：上海书店，1990：634.
^⑤（元）单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：137-146.

	未几以才器自见，膺被识擢，更中外显曹剧郡，累官至枢密院检详	奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭》
绍兴五年（1135年）汪应辰榜	鲁岢（子可宗）（1100-1176），字季钦，一字季卿，号冷斋，海盐人。授余杭主簿，官至朝请郎太府卿，以直敷文阁主管台州崇道观致仕。 鲁簪（子可简），鲁簪（1096—1171），字如晦，嘉兴人，岢兄。绍兴五年（1135年）进士，累迁大理丞兼右部右曹官，终知真州。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》；周必大《文忠集》卷三十二《左朝请大夫鲁公簪墓志铭》
绍兴十五年（1145年）刘章榜	鲁可简（父簪，长子珏，次子玠），为文官。	《天启平湖县志》记珏为珏；周必大《文忠集》卷三十二《左朝请大夫鲁公簪墓志铭》；《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
绍兴二十一年（1151年）赵逵榜	鲁璫（弟璠）。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
绍兴三十年（1160年）梁克家榜	鲁可封（父詹，叔簪、岢）。	本族：可群、可简、可宗、可举、可立、可度、可久、可做、可復、可适、可传、可大、可辅、可观、可受；《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
隆兴元年（1163年）木待榜	鲁可宗（父岢），后又登博学宏词科，官至太府少卿。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》；周必大《文忠集》卷三十二《左朝请大夫鲁公簪墓志铭》
乾道五年（1169年）郑侨榜	鲁璠（兄璫）。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
淳熙二年（1175年）詹骕榜	鲁玠（祖簪、父可简、兄珏）。	光绪《海盐县志》卷三作“鲁开”。按：其兄名珏，故当作“鲁玠”；《嘉禾志》卷一五《登科题名》

绍熙元年（1190年）余復榜	鲁珏（弟珏）	前已引《天启平湖县志》，记鲁珏为鲁珏；《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
嘉定元年（1208年）郑自诚榜	鲁策（耆孙，为文官）。 鲁铎（文谥为其叔）	本族：文伯、文若、文谥、崇勋、崇礼；《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》；《海盐图经志 ^① 》卷十二《人物篇》
嘉定七年（1215年）袁甫榜	鲁文若（弟文伯）。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
嘉定十年（1218年）吴潜榜	鲁文伯。	《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
嘉定十六年（1223年）蒋重珍榜	鲁之大（耆曾孙）。为文官。	本族：之绩、之茂、之齐、之纯、之柔、应龙；《至元嘉禾志》卷一五《宋登科题名》
时间不明	鲁文谥（太学以策第调丹徒尉入仕，铎为其侄，应龙为其族孙）	《海盐图经志》卷十二《人物篇》
鲁巽（鲁宣义孙，宣义为鲁延厚孙），上舍及第。		
鲁应龙（鲁宣义曾孙），为乡贡举人。		
总计登科者		18 人

从对上述鲁氏家族登科者的梳理中可知：从北宋崇宁五年开始，鲁氏家族以鲁詹兄弟三人连枝同发。子孙登科又有十人，三代之内^②共有十三人连续登科，可谓极盛。至嘉定十六年为止，前后相踵达一百一十七年。登科者据资料所见达十八人，与《天启·平湖县志》的记载相近。更准确的说除了鲁詹，南宋一朝鲁氏登科者便有十七人之多。若以鲁延厚为海盐鲁氏第一代算，鲁氏由第四代开始兴起，第四、五、六代科宦成绩尤为突出，到第七代鲁耆曾孙辈开始其科第成绩出现明显的下滑趋势。鲁氏科第之盛主要集中于南宋时期，至宋代末年以后便极少再见当湖鲁氏子弟再有登科者。

而笔者通过对所掌握的资料做进一步的分析可知，这一份名录绝非已经包含宋代当湖鲁氏家族全部仕宦成绩。以荫补入仕者及一些资料未能说明者，都未包

^① 樊维城，胡震亨等. 人物[M]. 天启海盐县图经, 卷十二. 复旦大学图书馆藏, 明天启刻本, 第 546 页.

^② 鲁氏家族登科族人的世系关系，见文末附表：《宋代海盐鲁氏家族世系关系：进士部分》。

含在内。而族人中以赠官的形式入仕者,包括前述鲁詹之父鲁寿宁(历封至右奉议郎)。寿宁六子中有三人登科,除一子出家为浮屠外,其余五子皆有官职,很明显鲁蕃、鲁誉是以荫补或特奏名入仕的。而据《直敷文阁致仕鲁公岢墓志铭》又可获得:鲁岢两子“可群迪功郎,监潭州南岳庙。可举将仕郎”。^①他们应是鲁氏家族中以特奏名或以荫入仕者,而以荫入仕的可能性尤大。又据《右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭》所记,鲁寿宁的孙辈有官职者甚多:“孙男十有三人,可度右迪公郎,可久可倣右迪公郎新授江州彭泽尉……”^②《鲁公警墓志铭》中又有:“四子,可简左承议郎通判舒州,可适右迪公郎严州司户参军,赠右承奉郎,皆力学工辞,前卒。可辅亦早世。可復右迪公郎,广德军广德县主簿。”^③又有淳祐七年(1247年)张渊微榜,鲁鼎卿登进士第,由于他与鲁氏关系未明,也没有记入。及宁宗朝画官鲁之茂,虽没有登科之记载,但还是可以找到史料证实其有官职。鲁之茂:“海盐当湖人,号雪村。善‘画梅竹,宁宗朝为郎官。”^④而鲁之茂的行辈字明显说明其为海盐鲁氏家族之一员,且关系密切,应为近支。而鲁之绩(鲁詹之曾孙)亦为文官,但没有史料说明其入仕方式。据此可知,海盐鲁氏为官者至少有二十九人。这个数据告诉我们,像当湖鲁氏家族这样的科宦世家,其家族子弟往往有机会得到“蒙荫”的机会。以荫入仕者甚至有可能接近以科第入仕者的数量。鲁氏家族这种科宦现象的出现,也正印证了一些学者对于科举出身人数较其他途径出身而为官的人数为少的看法,^⑤当然这种现象主要集中于南宋时期。

若进一步据上所引各篇《世谱序》及墓志铭、《至元嘉禾志》中的登科名录及其他文集资料,探索鲁氏族人以登科入仕、荫补入仕者族人之间的关系。可将其家族分为几个支派。以寿宁五子为始,至鲁应龙,鲁氏大约经历了五代。鲁詹及其子皆为进士,至其曾孙鲁之绩为文官。鲁警一支科宦成绩最盛,次子可简亦登进士科,可简两子:鲁珏、鲁玕亦皆登科入仕。而曾孙鲁之大也于嘉定年间登科,连续四代都有人为官。鲁岢支,科宦成绩也相当突出,子可宗、可举,孙鲁策、鲁铎皆登第。而鲁璠及鲁璫皆为鲁詹从子,极有可能是其弟鲁蕃、鲁誉之后。

^① 周必大.直敷文阁致仕鲁公岢墓志铭[M].文忠集:卷三十四,影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987:4.

^② 葛胜仲.右奉议郎致仕赐绯鱼袋鲁公墓志铭[M].丹阳集:卷十三,影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987:22

^③ 葛胜仲.鲁公警墓志铭[M].丹阳集:卷三十二,影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987:12.

^④ 夏文彦.图绘宝鉴:卷四[M].图绘宝鉴,影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987:8.

^⑤ 关于科举考试的社会功能,见贾志扬的The Thorony Gage of Learning in Sung China.《宋代学术入门之难》(Cambridge:Cambridge University press,1985);李弘祺《宋代官学教育与科举》(台北:联经出版公司,1994).后者基本认同日本学者梅原郁做出的有关“科举出身官员占全部文官的53.44%,而以荫出身的则占全部文官的39.81%”的数据。

鲁文伯、鲁文若及鲁应龙则分散出现在各史料之中，鲁应龙则是鲁氏家谱的重修者之一。大概是由于鲁氏到了南宋末期支脉疏远的关系，到了鲁应龙及鲁氏“之”字辈时，鲁氏出现了几位难以确定关系的疏远的族人，如文伯、文若，皆为秀州人，鲁宗道之后。但限于史料，无法具体证明其与延厚支族人的家族关系。而鲁巽与鲁应龙则是鲁宣义的直系后代，鲁应龙是见于记载的最后一位登科的鲁氏族人，两人父辈名皆不详，但可以确定是鲁氏支族后代。尽管如此，像当湖鲁氏家族这样几代之内有至少二十九位族人为官的科第望族，在秀州地域之内甚至是整个两宋版图之内实在不多。而海盐当湖鲁氏在徙居当湖之后，能以如此的速度迅速成为一方望族，可以说主要得益于科举。家族的发展与维持当然离不开一些策略如教育、婚姻、经济和荫补等都是其发展方式之一，但能否维持其家族有较高的社会地位及迅速成为一个地方望族，科举很明显是其中的关键。

纵观宋代海盐当湖鲁氏家族的科宦史：其家族大约于北宋天圣年间，由同族两支先后定居当湖。至北宋末、南宋初鲁寿宁几位儿子相继登第后，主要分鲁詹、鲁鲁、鲁嵩三支在南宋时期科第表现出色。且主要集中于鲁詹及之后的两代，这期间也是鲁氏最为兴旺的时期。另外，当湖鲁氏家族虽有多次修谱的记载，但主持修谱者多为有科第名位的族人，其修谱的具体时间及负责修撰族谱的支系都具有不稳定的特点。而更多的族人则表现成为“时序或不往来，子弟或不相识”的一个松散的“共祖集群”。这似乎可以说明，鲁氏家族的状况是“家庭”特征重于“家族”特征。这些都在一定程度上可以反映两宋时期秀州地区宗族制度建设较为松善的状况，也正映正了宋代家族模式以“小宗”为主体的特征^①。因此，当湖鲁氏有登科记载的时间尽管长达一百多年之长，但其兴盛的主要也是在鲁嵩、鲁可封鲁策几代之内，到了宋代末年及之后的时代就很难再找到当湖鲁氏在地方活跃的踪影。鲁氏“兴也勃焉，亡也忽焉”，其家族兴衰与国家沉浮具有明显同步性的主要原因，应该是因为过分依靠科举及荫荫维持家族官户身份而疏于家族建设。正如朱彝尊所言，家法等软性文化的传承与科名一样对于家族的维系具有重要意义。

二、宋代秀州的望族及其仕宦

当然，海盐当湖鲁氏自鲁寿宁起虽没有真正意义上在朝廷担任高官的族人。可从北宋末年年开始有族人登科，至南宋鲁寿宁几位儿子相继登第后，相继五代之内都有族人在科举上有所成绩，登科者总数又达到十八人之多。像当湖鲁氏这种在科第上长期有表现的地方望族，在秀州地方是否是特殊现象？宋代秀州地区的望族子弟出身的进士人数占秀州总进士人数的比例有多大？各个望族的延续时

^① 相关研究见王善军《宋代宗族和宗族制度研究》（河北教育出版社，2000）；刑铁《宋代家族研究》（上海人民出版社，2005）。

间又是如何?更深入一步的问题即是:以科举为视角的宋代秀州地区的社会流动程度究竟是怎样的。这些问题都与本文需要考察及分析的核心项目有关。

《至元嘉禾志》所载宋登科题名录及第十三《人物》卷中的相关资料,可以提供解答上述问题的线索。也可以据以推算有望族背景的登科者在总登科人数中所占的比例。笔者对照宋代仅存的两份完整的登科录即《绍兴十八年同年小录》、《宋宝祐四年登科录》^①做抽样统计,进一步可以肯定《至元嘉禾志》中所存宋登科题名之可信度及准确度。再补以傅璇琮主编的《宋登科记考》,^②对登科人物之间的关系做进一步的梳理。通过对上述材料的整理,本文试图对地方望族的登第情况做一个分析。由于群体传记学研究方法的要求,首当其冲的需要对于“望族”概念有一个界定。从广义的角度来说“望族”是指能对地方社会有一定影响力,而又“以宗族的历史、人口、规模为前提,在人的文化素质、道德规范、科举仕宦等方面表现突出,可资称道的家族”。^③随着科举制度在宋代的进一步推行,及宋王朝大规模的科举取士的施行,大量进士及科举官僚不断涌现,以人才为基本要素的地域望族,开始进入发展繁盛阶段。通过科举仕宦方式崛起,进而保持官宦地位成为望族维持的最重要的手段。有鉴于此,及现实统计的可操作性的考虑,笔者把秀州望族具体界定为:五服之内非直系,持续维持三代以上官户的家族,做为符合望族条件的标准。这里的“官户”概念,主要借用了王曾瑜先生的《宋朝阶级结构》(中国人民大学出版社 2010)中对于官户的界定:“官户”概念到了宋代出现转型,由原先作为官府奴婢的法律概念转变成品官地主,即“宋朝官户是形势户的一部分并且是形势户,即地主阶级当权派的上层。”^④形象的说即“谓品官,其亡歿者有荫同,”“诸称品官之家者,谓品官父、祖、子、孙及与同居者”。^⑤需要说明的是有些官员家庭,家势起迄于三代之内,严格意义上不能定性为望族,如社会威望确实很高则会做出说明;有些平民家庭,隶属于大家族之某支系,家势不显族势显,仍将其归入望族成员之范畴。据此,本文主要观察及完成的项目有二个:(一)宏观梳理宋代秀州可考之望族总数。(二)综合介绍秀州望族的科第成绩,横向探讨望族出身的进士占整个秀州进士的比例,并纵向探讨各个望族的延续时间。这份资料所考察的登科者主要包含于《至元嘉禾志》之《宋登科题名》中,统计包含太学三舍生,不包含:诸科、特奏名、制科、词科等,并排除全部宗子赵氏家族于统计数据之内。统计从北宋大中祥符

^① 《绍兴十八年同年小录》、《宋宝祐四年登科录》,影印文渊阁四库本。

^② 傅璇琮主编,龚延明 祖慧编撰,《宋登科记考》[M].南京:江苏教育出版社,2009.

^③ 叶晔,明代绍兴府进士地理分布与望族的关系[A].见王建华主编:《中国越学》[C].北京:中国文联出版社,2010:204.

^④ 王曾瑜,《宋朝阶级结构》[M].北京:中国人民大学出版社,2010:196.

^⑤ 续修四库全书编纂委员会编,《庆元条法事类》[M].上海:上海古籍出版社,1995:515.

五年（1012 年）榜为始，至南宋咸淳十年（1274 年）榜为止。登科者的家族关系主要依据各人姓名之下的记载，但也有一些是从他人姓名之下的记载及所能见到的家族资料推测出来的。由于宋代科举考试存在有不少士人冒籍考试的现象，在考证望族维系年代的项目中亦将冒籍的族人统计在内，以尽可能准确地观察其家族官户的维持时间。同时冒籍者不影响一地之取解总数，因此秀州望族出身的登科者这一项目则严格依照《至元嘉禾志》所载登科题名为标准。由于登科人数众多，计算不易准确。再加上资料不完整，及资料记载上可能出现的错误，统计出来的数据未必完全可靠，但应可作为参考比较之用。以下就秀州可考之望族总数做一个统计，并分别列出其家族的科第及官户维持代数。基本可以反映宋代秀州的望族及其仕宦全貌，疏漏之处敬请方家指正：

表 3：宋代秀州望族的仕宦成绩

姓氏	代表人物	登科总人数	为官代数	所属地区
鲁氏	鲁岢	17 ^①	6	海盐
常氏	常懋 ^②	3	4	海盐
陆氏	陆峻	2	4 ^③	海盐
柳氏	柳约	5	4	华亭
吕氏	吕谔	6	3	华亭
卫氏	卫肤敏	5	6	华亭
朱氏（1）	朱伯虎	5	4	华亭
陈氏	陈之元	1	4	华亭
莫氏	莫若晦	7	3	崇德
张氏	张琥	6	3	崇德
陆氏	陆竣	2	4	崇德
闻人氏	闻人安道	12	8	嘉兴
任氏	任严叟	3	3	嘉兴
俞氏	俞建	3	4	嘉兴

^① 鲁氏家族登第者中有 17 位载于《嘉禾志》之宋登科题名录，鲁文谧没有记载。笔者按照上述文中说明，未将不载于《嘉禾志》中之冒籍者统计于内，其余家族族人登科成绩也做同样处理。

^② 常氏祖籍益州路邛州临邛，从常元开始世代官宦。至常同迁入海盐。天启《海盐县图经》卷十五《人物》第 621 页记载：“终宋之世常氏举进士者二十人而居海盐者五人。”而登科者有三人，不计常同及常珍。类似家族族人登科必以秀州籍贯应科为标准，但望族的界定则不受此限制。

^③ 《至元嘉禾志》卷第十三《人物》第 126 页记有“宋陆德兴，字载之，号鲁斋。宁宗嘉定间由童科第进士。弱冠有文名，历两制知贡举，官至吏部尚书。从祖竣，从父鑣，相继世科。竣仕至秘书。”又《海盐县图经》卷十二《人物》第 541 页记有：“陆竣，乾道五年进士……官至刑部尚书。姚士舜曰，吾邑元祐进士陆周尝通判杭州。竣其从子也。”则陆竣家族为官户前后至少已经有四代。

陶氏	陶大章	2	4	嘉兴
娄氏	娄机	4	7	嘉兴
沈氏	沈炎	3	5	嘉兴
朱氏（2）	朱安国	2	3	秀州
秀州望族总数：17 个				
秀州有望族背景出身的进士总数：87 人				
秀州五服以内非直系，持续三代为官家族出身进士总数：107 人				
秀州进士总数（不计宗子 107 名）：335 人				
《至元嘉禾志》宋登科题名录，进士总数：442 人 ^①				

由于登科总人数众多，情况比较复杂。有必要对这份统计数据做一个补充说明。在该数据资料内，某些族人虽然在秀州是所见唯一一位秀州籍进士及为官者，但若其上辈是符合持续三代为官要求的，便将其数据统计入“五服之内非直系，持续三代为官家族出身进士”的总数中。而可以被认为是秀州望族的家族，则必须是秀州籍五服以内非直系，持续三代为官的家族。从上表可以看出，两宋秀州可考之望族总数有 17 个，科第成绩突出、有望族出身背景的登科者占到总登科者的 31.34%。而这 17 个家族之中，在两宋时期持续为官三代的有 5 个家族，四代的有 7 个家族。另外五个家族：嘉兴沈氏、华亭卫氏、海盐鲁氏、嘉兴娄氏、嘉兴闻人氏则分别延续五代、六代、六代、七代、八代，可谓江左望族之首屈。但这样的能保存长久的科第成绩的家族相当的少。多数家族，即使是望族，在经历五世以后便很少在有维持官户地位的。也正印证了古人“君子之泽，五世而斩。”的断语。而几个维持年代较久的家族如嘉兴娄氏、华亭卫氏、海盐常氏中都有族人居高位，而一般的中层乃至下层官吏对于家族地位的长远发展及维持来说帮助并不大。除了科举之外，宋代政治环境的变化及家族成员的个人因素如寿命、才智等的不确定性也增加了家族衰败的风险。望族欲长时期地维持其家族之常盛不衰是十分困难的。除了科举入仕外，对于经济产业与宗族建设的投入及家族家风等文化软实力的传承等家族发展策略，对其长远发展也显得相当重要。从上表中也可以看出，绝大多数望族家族的登科人数都在 3 到 7 人之间，而又以 3 至 4 人为常见。7 人以上已经绝少。可见海盐当湖鲁氏有 18 位族人登科是相当罕见的。因此在总的登科人数中所占的比例较小，即使是秀州地区所有的具望族背景出身的登科者也只占总登科人数的不到三分之一。当然这样的统计仍不能直接得出以科举为视角来观察社会流动的程度的准确结果。笔者进一步根据宋人朱端常、林至等所撰《绍熙云间志》中有关冒贯者的记载发现，两宋时期秀州地区科

^① 贾志扬的《宋代科举》附录三《根据方志名录编列的宋代各州进士总数》所统计的秀州进士总数为：北宋 75 人，南宋 352 人，总数 427。应为不计制科而所作出的统计数据。

举冒贯的士人为数不少（这种现象主要集中在北宋），如《云间志》所载两宋华亭的 111 位登科人数中，冒籍贯者竟然有 35 人，且冒籍者很多为望族子弟。因此具有较好的登科背景的士子，在其举业历程中具有一定的优势。他们可以通过其优势社会网络去解额较宽的地方应举，从而提高中举的可能性。另外从望族族人的仕宦角度看，望族子弟得到蒙荫的可能性较一般士人子弟更大这是毫无疑问的。海盐当湖鲁氏家族登科第者十八人，而有官职者则多达二十九人。但同样需要值得关注的是，具有望族背景的族人往往也具有家族“枝繁叶茂”之特征。比如像海盐当湖鲁氏这样的登科人数众多且延续长久的科第望族，经过百年发展繁衍，人口多至“时序或不往来，子弟或不识面。”^①这样的程度。鲁氏家族登科者之间的亲密关系也比较值得注意。如第一节所述，南宋末年登科的几位鲁氏族人，并不能确定其支系关系。而能确定支系关系的又主要集中于鲁崧、鲁詹、鲁簪这三支。不同支系、不同辈分之间有起有落，彼此之间也有成有败。与望族登科仕宦人数众多、有荫蒙优势的表象背后，则有更多难以入仕及没有机会得到蒙荫的族人。基于此，尽管望族子弟在举业的历程中会有一些优势，但是这些优势所能发挥的作用的程度应该还是比较有限的。从两宋秀州望族的仕宦成绩表中的三分之二为非望族出身的登科者的数据中，我们仍旧可以看出：至少在科举这一改变人生的途径上，普通的士人百姓得到了较大的上升机会。当然，值得警惕的是我们仍旧也要注意科举考试的社会功能实际所能发挥的程度。^②但有一点毫无疑问，从科举及仕宦这一观察社会流动最主要的项目来看：即较之于前代，^③两宋秀州地区具有较高程度的社会流动，应该是值得肯定的。

当然，望族欲通过其族人举业功名的成功来维持家族兴盛，必定会努力地为其族人应举创造良好的条件。而教育无疑是其中最重要的一项。这很容易让人联想到，科第望族对于子弟教育的重视，类似事迹也确实常见于宋人传记资料之中。鲁寿宁以严于教子而有闻于乡里，鲁文谥则“尤好义乐施。置义庄、义塾惠其宗人。”^④地方望族子弟在教育方面的优势肯定是存在的，但这些优势能发挥多大的作用则仍需考虑。对宋代秀州地区的教育及士人子弟应举事迹的观察可以发现，秀州地区科举社会下的士人众相，实为较高“社会流动”最直接的体现。

三、教育扩张与考试竞争：宋代秀州的士人与举业

进一步搜集史料可以发现，两宋特别是从北宋中后期开始，两宋秀州文教之

^① 朱壬林. 世谱序[M]. 当湖文系初编:卷六. 1889年(清光绪十五年)刻本,第6页。

^② 关于科举考试的社会功能,见前所引用贾志扬、李弘祺、梅原郁的研究成果。

^③ 对于中国各代社会流动,作有系统的分析与研究的有:许倬云《先秦社会史论》、毛汉光《魏晋南北朝士族政治研究》及《唐代统治阶层社会变动》、孙国栋《唐宋之际社会门第之消融》、陈义彦《北宋统治阶层社会流动之研究》、何炳棣《明清社会史论》等。

^④ (明)樊维城,胡震亨等.天启·海盐县图经,复旦大学馆藏,明天启刻本,第547页。

风逐渐浓郁。《姑苏志》卷三十《风俗》记载：“大江以南风俗大抵略同，至赵宋时丕变，有胡安定、范文正之遗风焉，乃宋南渡中原，文献半随而南”。宋代靖康之难后，北方人口大批南迁，“民之从者如归市”，^①秀州作为宋代一个重要的移民型城市，发展迅速，中原文教之风也迅速养成。以至“虽佃家中人衣食才足，喜教子弟以读书。秀民才士往往起而为官，由是竞劝于学，弦歌之声相闻。”^②印刷术使得书籍成文一种廉价的物品，以至于普通士人都可以拥有。在宋代整个“重文”的社会背景之下，政府大力推广教育。所有这些，到了宋代中后期特别是南宋时期，都使得秀州教育体系的逐步建立并成熟起来。同时参加科举的士人大量增加，由此而带来的激烈的竞争，使得秀州士人在参加举业的历程中显然变得更加艰辛，困苦力学因此成为几乎每个士人的共有体验。

（一）宋代秀州文教的推广

要了解两宋秀州地区的教育发展情况，主要仍需通过对《至元嘉禾志》及其他一些宋人资料所做出的解读。从对这些资料的解读中我们不难了解到：两宋时期，秀州地区的教育呈迅速发展之势。可以说，这些条件的具备给了两宋秀州一般的士人子弟以一个受举业教育的好机会。两宋秀州地区的教育情况，大致可以以学校、书院的兴废、学田之规模及社会风习之养成为线索进行发掘。

宋有天下，遂以文治国，各地守臣文人，也莫不以兴学为先务。《至元嘉禾志》卷七《学校》及卷十六《重建州学记》中记载了国家兴学的轨迹及秀州的文教基础：“郡邑庙学大备于唐，中废于五代。宋庆历中，始议州、县皆立学，崇宁间著为令，此州县学兴废之由也……是邦俗素尚儒，斯文至今不墜，而州县学、书院咸备焉。”^③又有“至庆历中，仁祖始命郡国立学宫，圣圣相授。逮崇宁初，徽宗皇帝因故业而大之，学校始遍天下。”^④而通过对《至元嘉禾志》卷七《学校》的整理，可以清楚地看出秀州学校及书院的兴备轨迹：

表 4：宋代秀州学校、书院兴修年表

学校及书院	始建时间	在位皇帝	资料出处及说明
秀州州学	太平兴国二年，钱氏纳土，知州安德裕即其处立学于庙垣之右。	宋太宗	弘治《嘉兴府志》卷三《学校》。
州（级）学院	宣公书院，景定壬戌（1262年），郡侯谢奕焘始构堂。	宋理宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。

^①（元）脱脱. 宋史, 卷一七八《食货志》[M]. 北京：中华书局，1985，4340.
^②（清）宋如林修. 嘉庆·松江府志, 卷五, 疆域志[M]. 南京：江苏古籍出版社，1990：231.
^③（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：57.
^④（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：148.

华亭县学	天禧间（1017-1021）由夫子庙而已…后六十有五年（约 1080 年前后），陈侯谥始欲兴学…如是数年，而就绪。	宋神宗后期	《至元嘉禾志》卷第七《学校》；《云间志》 ^① 卷上《学校》
华亭书院	燕居书院，在今府学之左。（晚于县学 1080 年以后）	宋哲宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。
嘉兴县学	初，县有夫子庙，后废附于州学。咸淳五年（1269 年）八月，县令以县无学为阙典，建县学。	宋理宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。
海盐县学	太平兴国（976-984 年）中，主簿摄县事石之一建。	宋太宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。
海盐书院	无记载		
崇德县学	元丰八年（1085），令吴伯举始创县学，为诸邑先。	宋神宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。
崇德书院	传贻书院（辅广，自祠官归）约建于咸淳五年（1269 年）。	宋理宗	《至元嘉禾志》卷第七《学校》。

从上表可以看出，秀州地区的学校及书院的兴建，主要集中在北宋中后期宋神宗至宋徽宗在位期间，而大多地方州县学也正于此时由前代改建或迁建。到了徽宗朝，在州县地方官学的建置上，由州至县渐成系统。县学虽为宋代官学体系中最基层的一级，但是“它作为基层教育机构，分布广，生员充足，培养学生多”^②为一般士人子弟参加举业提供了良好的教育基础。从《嘉禾志》卷第十六《碑碣》中几篇关于学田的记文则可以反映秀州学校办学之规模。第一篇《府学田记》载：“郡学自庆历始颁田养士，赋调旧矣。繇南渡以来，距淳熙癸卯，凡再卜迁，得地于盐仓故址。藏修之所，蒸卤卑润，而衿佩（青年学子）于于日增，岁入每以不继病。赵侯以秀邸孙袭封分符，明于先务。甫下车，访学官，益求所未备。迺捐缗钱六十万、米石五十，俾虑材口，障地之湿。又括郡之闲田得百七十亩，以助廩廡。”^③从其中可以看出，虽然记文所要表现的是赵公之贤。但到了淳熙癸卯年（1183 年），也即是南宋初期，秀州府学旧有之学田已经无法满足不断增长的青年学子的需求。这才更应该是赵公这一行为背后不得已的真相。又有《府

^①（宋）林至等修撰，上海市松江区地方史志办公室编. 绍熙云间志[M]. 北京：方志出版社，2008：19.
^② 郭九灵：宋代县学论述[J]. 岱宗学刊，2008，12（1）：95-97.
^③（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：155.

学承置柴荡记》中一篇关于学田的记载：“麟瑞乡柴荡，秀学之旧物也。淳熙四载，显谟吕公典是邦，给佃于学，以助都养，计五百余亩，隶嘉兴。”^①也正是淳熙四载，守臣吕公又拨五百余亩“柴荡”佃于府学。可见到了南宋孝宗时期，随着社会的安定，秀州士人参与以举业为目标的教育之风越来越盛。在学校中读书的士人子弟数量也在不断增加。又在海盐县之《重修学记》中可见，“明年春，行乡饮酒礼，预者百余人。”^②以三年大比为期而设的“乡饮酒礼”活动中我们也可以一窥秀州士人对于学风普及与道德教化推广之努力。同样从该文还可看出海盐浓厚的教育风习：“海盐为邑，在州境东南百里而近。地形高仰，潮汐之至，不甚强悍。非有山谷隄防之阻也，而人居以安。其土黄壤，其井泉甘。鱼盐之利既薄，又沟浍之水不可潴蓄，故民皆服田力穡，利于早熟。市廛编户，往往家给人足，喜教其子弟以《诗》、《书》。”^③战乱罕见，社会安定及由之而来的经济文化的迅速发展，使得两宋秀州地区成为当日之“乐土”，家弦户聳之声不绝，俨然亦已成为江南之齐鲁。到了宋徽宗之时，将建立县学定为常制，由之而来的从官学到私塾一系列的学校的建立，及两宋秀州地区安定的社会环境，为普通士子的举业教育提供了良好的条件，进而也促进了科举考试在秀州地区的公平度及开放度。而宋代普遍使用印刷术，并不断提升科举的地位，使得为知识普及的群体数量也迅速大增。这对于促进科举公平度及社会流动来说都具有相当的意义。

（二）困苦力学：秀州士人的共同经历

对于视举业为正途的宋代士子来说，求学及应举自然就都是人生中的一段重要经历。在墓志铭、神道碑、行状等宋人传记资料中常常会见到这类描述。当然，这类墓志资料往往存在隐恶虚饰这样的问题，不过写出来的也不至于全非事实。

士人在登第之前，无论有怎么样的家族背景，都会有一段求学与应举的经历。对于没有家族科第背景的士人来讲，比如南宋末年的洪应辰，其“鼻祖来自淮，勤刻攻苦。积铢累寸，以有其家。”到应辰父杞之时，家境有所改善。杞有三子“长子应元，两请漕举……具先逝。”“公挺质秀异，在师不烦，通百篇义。与兄俱以儒业著名，人号二难。初中乡贡亚榜，慨不足以发生成志，乃游京泮颇颇多士之场。课试每占高选。既而袭兄故步，与荐漕闱。”^④“公生于庆元丁巳（1197年），歿于至元癸未（1283年）”而登第之时，已是“淳祐十年（1250年）”，这时他已经53岁了。可见他的应举经历颇为曲折，一再挫折之后才获得成功，最终通过解额较宽的漕试才得以挤入仕途。而有志的士人在家境未必好的情况

^①（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：155.

^②（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：239.

^③（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：238.

^④（宋）卫武宗. 府判中奉洪公墓志铭[M]. 秋声集：卷5. 影印文渊阁四库全书. 上海：上海古籍出版社，1987：33.

下,有时会更加发奋图强。周纲(登大观三年第)曾任乌程丞,“以父丧去职……家固贫,为吏之日浅,禄无余资,恐不能归葬其乡党。遂客吴兴,且图葬。”在他入仕之前其“先人晦迹,无所见于世。”虽然祖辈不仕,但纲父对其子辈则抱有相当的期待“纵之学且戒之曰:汝漕能从贤师友力问学。使乡里称良士,吾之志也”,后“纲以行艺贡辟雍,遂登止舍第,闾巷以为荣。”^①

没有望族背景的士人为了登第,一般都需要经历一段艰难的应举历程。但这种经历同样也常见于具有望族背景的登科者身上。卫泾为华亭望族卫氏的族人代表,其所著《后乐集》中保存了多篇关于其家族事迹的墓志铭。在《至元嘉禾志》中见于登科记载的卫氏家族者有卫藻、卫泾、卫洙、卫虓敏及卫闾五人。其兄沂“韶黻知好学,忘寒暑饮食,为文雅驯。”却也“场屋不耦,年三十三始以余(泾,淳熙十一年进士第一)任馆职。中胄子举,又五年联姻内宗”才得以“授迪功郎主庆元府奉化县簿。”之后更加发奋刻苦于学,终于在43岁那年登庆元进士。但不久之后便“遽以疾谗矣,嘉泰四年九月十七日丙子卒于家,享年四十有八。”^②辅大章是一位秀州籍进士,但其祖辈则是赵州庆源人。祖父达,在宋高宗时南渡,并隶杨沂中麾下,累历战功,后知泰州。并于南宋绍熙年间迁入崇德。辅广为辅达次子、大章之父,学术上专于二程学说,著述宏富。可见有相当的学问水平。“少时倜傥,志愿甚宏。但四试不第。”^③叶昉也是一位家族并非世居于嘉禾的秀州籍进士,其家族也连续多代为官。“公幼修谨不好弄,居父母丧,哀毁如成人。金紫公爱特异,尝抚之曰:大吾门其此儿乎。”“及长,种学绩文,遇事穷覆根源,不为口耳学。”有如此的资质却也“再试不第,用金紫公荫入官。”^④崇德莫氏莫琮及其五子的求学经历则给人相当深刻的印象。但莫琮的应举经历也相当艰难曲折。公“字叔方,杭州仁和人。其先隐德不仕。徽宗崇观三舍法行。琮以贡,首入京师”。却也“肄业辟雍,复两预荐书,屡升优舍。”^⑤即使是依靠进入京师解额较为宽松的太学,也没有取得登科的成绩。建炎初,避地崇德。最终“晚以特科一等入仕”,也只能以恩科入仕。而《嘉禾志》卷第二十《延恩寺律师行业记》中有关一个俗姓陈氏的僧人的一段应举经历,更是让人能体验到举业之艰辛。“律师讳元伟,俗姓陈,建谿宦族也。世业儒,大父朝请,考教授,皆以明经擢高第。母张氏嫺于妇道,处家有成法。二弟元仲、元杰俱有俊声,皆

^① (宋)程俱. 嘉兴周君墓志铭[M]. 北山小集:卷32. 影印文渊阁四库全书. 上海:上海古籍出版社,1987:20.

^② (宋)卫泾. 先兄从事郎庆元府奉化县主簿墓志[M]. 后乐集:卷十八. 影印文渊阁四库全书. 上海:上海古籍出版社,1987:4.

^③ (宋)卫泾. 先兄从事郎庆元府奉化县主簿墓志[M]. 后乐集:卷十八. 影印文渊阁四库全书. 上海:上海古籍出版社,1987:4.

^④ (宋)李弥逊. 龙图阁直学士右通奉大夫致仕叶公墓志铭[M]. 筠溪集:卷24. 影印文渊阁四库全书. 上海:上海古籍出版社,1987:3.

^⑤ (元)徐硕等修撰,嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海:上海古籍出版社,2010:125.

尝两荐书。”^①可以说有优越的教育及家庭背景，然而“师以场屋困蹶，心形勤瘵。伤世缔之益靡，悟岁时之易流，谓不得于此，必得于彼。”竟然因困于科场而“割爱离亲，捐妻弃子，遂为浮屠氏之归。”^②当然，上文所录多为以进士登科入第的得意者。而在另一个群体即未在统计数据之中的、占整个宋代贡举取士数一半^③的特奏名进士的经历必定更加艰难困苦，用“赚得英雄尽白头”这样的形容一点都不为过。随着科举取士制度的完善及地方教育的普及。虽然宋廷取士甚多，但在应举过程中所要面临竞争压力，即使是地方科第望族也是不可避免的。困苦力学，几乎是所有应举士子的必有经历。

四、小结

综上所述情况来看，两宋秀州地区从北宋中后期地方文教开始迅速扩展，秀州地区的教育体系也逐步完善，这些都为普通士人子弟的应举提供了一定的教育基础。出身望族的士人子弟可能会受到更好的教育。但绝大多数家族子弟应举仍要经历漫长的考验。即使是像科第甲于一方的鲁氏家族，也要面临由科举竞争所带来的压力。在望族科举成绩突出的表象背后，很多则是“枝繁叶茂”下少部分支系所取得的成就。同一个家族的不同支系、不同辈分之间有起有落，彼此之间也有成有败。举业的成败很大程度上取决于个人才质与努力。这些遭遇实际上也说明了他们在面对科举取士制度时，同一般士人家庭一样都要经历应举可能的成功与挫折。家族因素与经济因素都可以帮助子弟受到比较好的教育，但这也只是外在的助因。许多家境一般的士人有可能在困境中更加发奋力学以取得功名。

总而言之，到了两宋时期，随着科举制度的盛行，科举取士成为宋代士人之正途。而又由于宋代秀州地区宗族制度建设刚刚起步，家族之间的关系并不紧密，绝大多数家族表现出“君子之泽，五世而斩”的特征。以当湖鲁氏家族为例，鲁氏家族起家后，虽然仍旧代有登科，但是出现明显的三条支族发展路线。到了后期家族人口增多之后，大多数的族人关系松散。甚至到了“时序或不往来，子弟或不相识”这样的地步。虽然也有几次修谱的记录，但“家庭”特征明显地重于“家族”特征，更多地是表现为一个“共祖群体”。秀州地区的望族群体基于这样的宗族建设情况，在面对科举考试的激烈竞争所带来的压力，欲维持家族长久的兴盛不衰相当不易。科举是步入政治的重要阶梯，又不能为少数人或团体所垄断，家族地位的改变就变得更为明显。从社会流动程度的角度来看，两宋时期的秀州，较前代具有更高的社会流动，一般的平民百姓也有较大的上升空间存在。

^①（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：202.

^②（元）徐硕等修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：202.

^③ 龚延明. 宋代科举概述[A]. 见傅璇琮主编，龚延明 祖慧编撰. 宋登科记考，附录[M]. 南京：江苏教育出版社，2009：14.

第四章 宋代秀州望族婚宦述论

有关宋人婚姻及其仕宦问题的研究,此前已有不少成果。前辈学者已指出:宋人世婚较为普遍、宋代妇女改嫁的现象亦不少、婚姻重财、大族婚姻择取的背后显示有由“门阀政治”转而向“官僚政治”的折变等。这些业已为多数研究者所认同。宋人家族婚姻的政治内涵及其择取标准,也受到不少研究者的特别关注。目前学术界对于这方面问题的探讨,主要以一流名族为研究对象,以个案研究为主要形式。对于集中于某一地域内的家族群体婚姻特征的探讨,则仍尚未展开。本章拟就在前辈学者研究的基础上,进一步探析宋代望族阶层婚姻择取的特点。

本章所述“望族”是指在第二章中已为笔者梳理所得的19家秀州望族为主要对象。^①没有收入其中的家族,或者难以说明其有望族背景,或者说社会影响较小,不能归入本文所要考察的望族群体之内。所以下文所述望族婚姻关系的至少一方,必是以望族成员与其他家族或者非望族之间的联系为主要的考察对象。

一、婚姻的缔结及其转向

因年代久远,要想获得宋代家族族谱资料的新发现几乎是不可能的。本章对于宋代秀州望族婚姻关系的考察所依据的史料,以收入于宋人或者后人文集中的族谱序文、族人墓志铭、行状资料等丰富的宋人传记资料为主。依据史料支撑,试以梳理、讨论宋代秀州望族婚姻关系的表现及特点。

(一) 表亲婚与世婚制

表亲婚与世婚制,在概念的侧重上有所不同,但实际指向接近:都是指一个家族同另一个家族之间多重的婚姻关系。这种婚姻特征是对古代旧时婚姻习俗之沿袭。宋代在法律中虽已明令禁止,但是由于相沿成习,仍旧难以禁绝。而实际上,这样的婚姻常见于秀州望族之间。

例如以卫涇为代表的华亭卫氏家族,就先后与同为当地名士的盖经以及周南家族结成姻亲。而周南与卫氏家族之间则有多重婚姻关系:周南娶卫涇之妹卫琮,而后其子周口源娶卫涇之女,其女周艮又适于卫涇之子卫朴。^②这是一起典型的表亲婚形式的姻亲关系。

又如以朱谔为代表的华亭朱氏的家族婚姻。朱谔本人是冯京的孙婿。谔党附蔡京,而其兄彦美则与为人依违无操的孙覿关系密切。朱彦美娶孙覿之父孙彦卿

^① 在这19家秀州望族之中,可见婚姻史料者共15家。除此之外,可称秀州望族者另有崇德辅氏、嘉兴钱氏等2家。其中辅氏家族亦未发现有关婚姻史料。笔者所作探讨主要依据以上各家族族人存有的相关婚姻史料。

^② 叶适:《文林郎前秘书省正字周君南仲墓志铭》[M]。《水心集》:卷二十。上海:上海古籍出版社,1987。

的女儿。而孙甫夷又是孙彦卿之父，甫夷之女又适于彦美祖父朱伯虎。^①可见华亭朱氏与邻近的常州孙氏关系密切，世为姻亲。而海盐鲁氏家族的一支，鲁宗道族及其子辈则与当时的宋代名族河南吕氏之间互有婚姻。^②再如，海盐常氏家族与少师宋城滕氏家族的世婚关系则维持地尤为长久。海盐常氏源于邛州临邛，常氏至少从常构起即已与滕氏联姻，连续多代。即使是在常氏徙居海盐之后，仍与滕氏保持婚姻。滕康的母亲以及元室都出自于常氏。滕康之弟滕庾又娶“常氏谏议夫人安民女”。^③而常同则又以滕友之女为妻。可见两家相互之间的婚姻联系相当紧密。

从现存史料看，在这 15 家可见婚姻史料的秀州望族之中，至少有华亭卫氏、朱氏以及海盐常氏及鲁氏这 4 个望族与其他有相当名望的家族之间，是保持有长久的世婚关系的。这说明世婚与表亲婚在宋代确实是不少见。世婚制度应该被认为是家族择取姻亲依据“门第相当”原则最为直接与集中的体现。他们有意识地利用婚姻来扣紧彼此之间的联系，集中表明了其族人择婚的主观倾向。似乎也说明他们之间确实具有相互扶持的意味。

（二）门第相当：望族间的婚姻

望族之间的婚姻是常见于史料之中的。如娄机一女即嫁于海盐望族鲁氏之后鲁之绩。^④鲁氏与娄氏在当时同为秀州地区具有相当社会地位的地方望族。而由钱塘迁入嘉兴的望族俞氏，同号称宋朝第一“新门阀”的吴越钱氏之间亦有婚姻联系。俞建之子俞梓娶钱抚女儿为妻。钱抚与嘉兴俞氏没有能看到具体的交往信息。不过可以知道，钱抚所属为吴越王钱俶之异母弟钱俨一支。钱俨嗜学，博涉经史，又谨慎办事。归宋后则多与名公贵胄相交游酬唱。钱藻是俨的九个儿子中较为有名的一个，也是钱抚的直系曾祖。据柳立言《北宋吴越钱家婚宦述论》中的推测，“钱藻，幼孤，家贫，母（改）嫁，还依其族之大人。藻后‘葬其母于苏州’，故今又为苏州人。”^⑤藻凭借着自己的努力，考中进士，又连中制科。但他在仕途的关键时刻，因“制词”不称宰执之意，被御史弹劾。后又因他与苏轼友善，受苏轼“诗祸”的牵连，仕途受到冲击。他生活简朴，为官虽多没缺，但宦囊不丰。卒后赠予太中大夫（中层官阶）。可以看出，吴越钱氏虽被后世称为北宋第一新门阀，但是实际上，分散在四方的钱氏在不断地衰落。以嘉兴钱氏为例，钱藻在年幼时，因家居远离根据地开封，受不到家族的庇荫。只能依靠自

^① 孙巍. 宋故右中奉大夫直秘阁致仕主公墓志铭[M]. 鸿庆居士集:卷三四. 上海:上海古籍出版社, 1987

^② 王章伟. 宋代士族婚姻研究:以河南吕氏家族为例[J]. 香港:新史学, 1993 (9): 29.

^③ 周必大. 权太常少卿赠银青光禄大夫滕公庾神道碑[M]. 文忠集:卷 29. 上海:上海古籍出版社, 1987: 19.

^④ 楼羽. 资政殿大学士致仕赠特进娄公神道碑[M]. 玫瑰集:卷九七. 上海:上海古籍出版社, 1987: 2.

^⑤ 柳立言. 北宋吴越钱氏婚宦述论[J]. 台北:中央研究院历史语言研究所集刊, 1994(12): 928.

己的努力（主要是仕途）来维持及发展家族。因此可以认为，吴越钱氏名号虽响，但实际上到了嘉兴钱抚一支，只是一个拥有“光荣历史”名号的较有名望的家族。而嘉兴俞氏是钱塘俞氏的一支，钱塘支仕宦成绩较为突出。而在钱抚的墓志铭中也可以看到，其女儿嫁于俞梓主要这样描述：“女嫁进士俞梓，今沿海制置建之子也。”^①可见，嘉兴俞氏家族具有一定的地位，主要是因为俞梓之父为当今的“沿海制置”，而俞梓本身也是一位进士。他们两家可算是秀州地域内的家族联姻。都具有较为显赫的家族背景，而同时又都为支系，家族地位较为相当。

高门之间的联姻，在秀州最为显著的当属海盐当湖鲁氏家族。关于海盐当湖鲁氏家族，据笔者考证应有两支。^②鲁宗道一支与北宋名族河南吕氏之间世有婚姻。^③而鲁寿宁支从寿宁三子同枝连发开始，家族发展迅速。《文忠集》中有记载：鲁岢家族“绍兴初，鲁如晦、季敏，兄弟问学词章，一时竞爽。名卿毗陵张公守（参知政事，宰执，宋史有传）、胡公世将（抗金有功，大臣之后，宋史有传），争为延誉。”^④从鲁氏家族交游圈中的人物可以看出，当时家族社会地位颇不一般。而后该文又叙道：“隆兴二年冬，召对。论人主当法尧舜，及言，文武未尽其用。天语嘉奖，拜监察御史。公以左相陈文恭公（陈朋元），参政钱公端礼（吴越王钱俶六世孙，荣国公钱忱之子，以荫入仕，女为皇长子夫人，皇长子后立为夫人，引嫌而退。）姻旧，固辞。”^⑤可见鲁岢与当时宰执陈朋元以及钱端礼间皆有姻亲，相互联结。

当然，高门望族往往子弟众多。各族人之间所缔结的对象也不尽相同。但一般而言，所见家族之间的姻亲关系，皆表现出两家之间在三代之内家族的社会地位不会差异太大，门第之间具有较为明显的对等性。这说明望族对于其族人的姻亲的确有所选择，而其主要依据是互相间具有相当的“社会地位”。

（三）家族盛衰与婚姻转向

家族之间婚姻的选择是会有所变化的，这当然也是在情理之中。一旦一个家族的地位有所上升。其选择缔婚的对象也相应就表现出有较高的社会地位。这样的婚姻形式在望族之间表现的不太明显。但是在望族与非望族之间，特别是在一个家族上升的过程中，则显的较为常见。

这在秀州，最典型的莫过于由豪族发展而为望族的嘉兴陶氏与自称寒门出身的名士刘宰之间婚姻关系的缔结。嘉兴陶氏，在陶士达之前即已经有相当的社会

^① 陈耆卿. 朝散郎秘书丞钱公抚墓志铭[M]. 笥窠集: 卷八. 上海: 上海古籍出版社, 1987.

^② 黄军杰. 宋代海盐当湖鲁氏家族考辨[J]. 嘉兴学院学报, 2014 (2): 38—42.

^③ 王章伟. 宋代士族婚姻研究: 以河南吕氏家族为例[J]. 香港: 新史学, 1993 (9): 29.

^④ 周必大. 直敷文阁致仕鲁公岢墓志铭[M]. 文忠集: 卷三四. 上海: 上海古籍出版社, 1987: 1.

^⑤ 周必大. 直敷文阁致仕鲁公岢墓志铭[M]. 文忠集: 卷三四. 上海: 上海古籍出版社, 1987: 2.

地位，至少是属于豪族。从《陶宣公墓志铭》中可以看到：“君有业于华亭之海隅，海隅差役重，有田者辄破。相与为隐寄而已。君创义役，弭争端，室赋谢。吏失望怅然，则怵豪右，撼之于有势……”^①从上述史料中，我们可以明显地感受到：陶氏家族虽原为苏州人，但有产业于华亭（时属秀州），并且在华亭可以“创义役”、“弭争端”可见影响之大。但是陶氏家族的祖业并非是从陶士达开始的，《陶宣公墓志铭》有记载“陶君其人也。君蒙成于父兄，不广斥于利，谄事于弟侄。”^②可见，陶氏家族在陶士达之前即已有一段发展祖业的历程。而到了陶士达一辈时，已经具有相当的经济实力。同样是《陶宣公墓志铭》中，还记有一次在庚午年（公元1150年）江淮地区发生了一场严重至人相食的饥馑。这场饥馑，导致作为临安近甸的秀州地区斗粟值几千钱，甚至达到了“官赋民粥，不给。卖饼饵者，不敢过市。”^③这样的地步。而此时，“大家方峙其粮，以左右望。”陶士达首先“抄并舍两千家，发困廩”“计口振之”，为这次饥馑做了很多善事，“稚者养之，死者瘞之”并由此得到了相当的声誉。他的女儿嫁给了名士刘宰。刘宰赞道其女“淑慧之姿，柔嘉之德。生于大家，长于幽闺。父母钟爱，未尝知道路之艰，离别之苦，盐米之琐细。”^④刘宰自称为“以孤寒崛起”，似乎与陶氏的婚姻是高攀了。

墓志中有关陶士达的妻子仅以“夫人沈氏，先公卒”^⑤一笔带过，并未多加着墨。以古人笔法推测，沈氏父族应无取得功名者，极有可能是出生于平常人家。以此看陶氏家族前辈婚姻的缔结，应该说与当时陶氏并未大显是有联系的。而到了陶士达子辈时，开始将女儿嫁于进士刘宰。其兄弟陶逢的女儿则嫁于官员叶时可。开始谋求与具有官户身份者缔结姻亲。

再者，从《漫塘文集》卷三十二《故宣议郎致仕陶公圻志》^⑥中得知，陶士达两子皆为进士。而其孙辈子泳、子沂、子渊也皆习进士业。足以证明其家族在经济实力充足后，致力于树立地方声誉，同时谋求于自身家族官户地位的取得。而从《故安人陶氏墓志铭》中又可以看到一个有趣的现象：该墓志铭以叶观、茵等的口吻提到“吾母故家嘉兴之柳泽，祖文干，保义郎，父逢，忠训郎……号浙右儒家。”^⑦联系上文的分析可知，嘉兴陶氏实际上是由豪族发展而来，并算不上是世儒。只因陶士达两子经由太学舍选擢上第出仕，竟然已经开始号称浙右儒家。可见其家族在富裕以后，转而开始追求“文名”了。

^① 周南. 陶宣公墓志铭[M]. 山房集:卷五. 上海:上海古籍出版社, 1987:13.

^② 周南. 陶宣公墓志铭[M]. 山房集:卷五. 上海:上海古籍出版社, 1987:13.

^③ 周南. 陶宣公墓志铭[M]. 山房集:卷五. 上海:上海古籍出版社, 1987:13.

^④ 刘宰. 前室安人陶氏焚黄祝文[M]. 漫塘文集:卷二六. 上海:上海古籍出版社, 1987:17.

^⑤ 刘宰. 故宣议郎致仕陶公圻志[M]. 漫塘文集:卷三二. 上海:上海古籍出版社, 1987:24.

^⑥ 刘宰. 故宣议郎致仕陶公圻志[M]. 漫塘文集:卷三二. 上海:上海古籍出版社, 1987:24.

^⑦ 刘宰. 故安人陶氏墓志铭[M]. 漫塘文集:卷三十. 上海:上海古籍出版社, 1987:21.

从陶氏家族的转型中,笔者依稀可以感受到一条典型的望族产生路径:经济实力的扩充、社会威望的积聚、自身官户地位的取得以及通过与进士等有较高社会威望的士人、望族联姻,以保持家族地位,可以说是一种家族向上发展的常态。而陶氏家族婚姻的转向则与其自身社会地位的提升有关。

又如以娄机为代表的嘉兴娄氏家族婚姻转向的轨迹。楼钥自称与娄机同宗,又为同朝,交情笃厚。他为娄机做了神道碑文。娄机家族的婚姻情况,见于明确记载的主要有:娄机所娶徐氏为大晟府典乐申之曾孙,封吴郡夫人。娄机一女,嫁于故朝请大夫、直焕章阁、知庆元府程準。孙女三人,一嫁于史沾,次嫁于承务郎监两浙转运司庆元府造船场程端节,次嫁于进士鲁之绩(鲁訢之孙)。

从上述娄氏仅见的几次婚姻关系中,我们可以看到:娄机家族的姻亲基本属于秀州及在秀州附近的庆元地区为官者。而在楼钥所写的娄机神道碑中,楼钥将娄机先祖追叙到汉代的某位“建信侯”,这实际上是无法考证的。但可以确认的是,娄机家族至少在其祖之前五世是没有任何宦成绩的。“曾祖讳亿,亿生乾曜,俱为将仕郎。父寿,朝奉郎。以公贵,三世累赠少保少傅少师。曾祖妣杜氏,祖妣邓氏,妣顾氏,为谯国崇国成国夫人。”^①其曾祖父与祖父则皆为不入流的小吏。相应的,娄氏家族在娄机之前的婚姻状况,由于史载相当简略,难作深入分析,能确认的只是其姓氏。但笔者将这几姓与秀州有进士及第者相考对,发现“杜氏”中杜植徙居开封,而其他两位则出生于娄机同时代以及娄机之后,可以排除与娄机曾祖有姻亲关系的可能。^②“邓氏”、“顾氏”则没有进士及第者。当时在秀州亦不见有这几姓望族。因此基本可以排除其父族为大族的可能。据此推测,娄氏在娄机之前的姻亲对象并不显赫,这与娄氏当时未成为一地望族有关。

娄氏到了娄机时,由于他天资聪颖,又因为生活于成为辅郡的嘉兴府。“禾兴辅郡,绍兴间寓公寄客,多时英贤。朱少卿,自号严壑最为名胜,次如董公弥,大将方公景南,云翼:祝舜俞(应为陈舜俞)、师龙鲍、任道仔、闻人务德滋,皆源流前辈,词章政事,学问论议,各有所长。”^③而“公从之游,闻见日广”再加上其自身“天分素高,加以笃学”,才终于有机会进士及第,并挤入仕途。而从他的婚姻娶“大晟府典乐申之曾孙”徐氏来看,也算是门当户对。两家都不算什么大家族。娄机之父只是一个小官吏。娄机做为一新起士人与大晟府典乐官(崇宁年间设置,从五品)之女之间的婚姻亦不算高攀。但娄机想要振兴娄氏家族,就要靠自己的才干了。要知道,宋代虽然有不少人考中进士,但是只有极少数才能登上政治高峰,很多人最后也只是沉寂无闻。娄机在进入仕途之后,先是

^① 楼钥. 资政殿大学士致仕赠特进娄公神道碑[M]. 攻媿集:卷九七. 上海:上海古籍出版社, 1987:2.

^② 秀州籍进士中杜氏登科者有:杜植(元丰八年 1085 进士,徙居开封)、杜中(绍兴二十四年进士 1154)、杜从龙(绍定五年 1232)。娄机为乾道二年 1166 进士。从时间与空间的对比上可以排除与娄氏关系。

^③ 楼钥. 资政殿大学士致仕赠特进娄公神道碑[M]. 攻媿集:卷九七. 上海:上海古籍出版社, 1987:2.

治邑有政声，所到之处解决了很多地方难题，并为当地的百姓做了很多善事，得到了认可。由于政绩卓著，上达天听，得到皇帝（孝宗）的褒奖。而又正恰此时，东宫招聘学官，使他有机会接近皇太子，并得到皇太子的青睐。先后就任监察御史、右正言，走上台谏之路。不久又兼任侍讲，成为一名清要之官，有很多机会接近皇帝。他向皇帝提出不少针砭时弊的建议，得到皇帝认可，不久便除以太常少卿兼权中樞舍人，闰月便真除。这期间娄机已经为自己奠定了政治资本，之后因与宰执政见不合（主要是反对开边衅，他因此事而极受后人的褒扬），一度退出政治中心。但不久，宋朝北伐失利，他便又受诏复出，并进一步得到皇帝与太子的赏识。官至参知政事。只因年岁已高，就申请致仕了。^①至此，虽然娄机已经致仕，但是娄氏凭籍娄机的威望，已经具有相当的社会地位。于此同时，从几次可见的娄氏子孙辈的婚姻关系中可以看到，娄机一女嫁于曾在庆元任官的程準，而準官至朝请大夫，知庆元府（从五品），可谓官阶不低。而娄机的另外2位孙女，一位嫁于同样在庆元府任官的程端节（当时官位不高，不过鉴于为娄机之孙，年纪尚轻，在当时看来应该是有发展空间的）。另一孙女嫁于海盐鲁氏之后官员鲁之绩。如上文所述，鲁氏则同样是秀州地区的望族。娄机三个儿子则都没能考中进士，只是凭籍其父荫为官。

从娄氏家族的婚姻来看，娄机祖辈婚姻缔结的对象显然较为平常。而娄机之女应该是得到了不错的归宿。三个孙女又皆与进士、官员缔结姻亲。这明显是与娄氏家族的社会地位，特别是娄机的政治威望较高有关联。说明家族婚姻的转向与政治地位的沉浮有关。当然，这背后实际上还是显示了家族姻亲对象的择取是按照“门当户对”的原则的。

二、秀州望族婚姻缔结的地理特点

在梳理秀州望族婚姻史料的过程中，笔者也注意到了秀州望族婚姻缔结的地理特征。进而试图勾勒出一个较为完整的秀州望族姻亲关系地域表。但由于婚姻史料多出于墓志资料。依据古人笔法，在墓志资料中一些无功名成就者可能被忽略其中。这样考察出来的数据，必然是难以有足够说服力的。而实际也难以操作。因此本文有关家族姻亲地理关系的特征，仍主要就所见资料展开论述。

（一）秀州望族婚姻的地域性

大多数普通士人及中层官僚或者说非一流望族，其婚姻关系的缔结常在家乡附近。嘉兴陶氏始由苏州迁入，与陶氏缔结姻亲的如刘宰、叶时可等皆为邻近的苏州人。陈郢家族亦为华亭望族。陈郢“隐居里中，以琴书自乐。丁晋公甥也，欲荐以官，拒之，续图经，并其弟之奇，谓两高士。父殿中丞质，亦以德行著称

^① 楼玘. 资政殿大学士致仕赠特进娄公神道碑[M]. 攻媿集:卷九七. 上海:上海古籍出版社, 1987:2.

乡里。”^①从中可见，陈氏家族与临邑苏州长洲县的丁谓家族是有姻亲联系的。又如华亭柳氏的代表柳约所娶为吏部侍郎吴江望族魏宪之女。^②而华亭卫氏仅见的几个姻亲则分别是来自苏州的盖经以及周南家族。可见当时华亭地区的望族与紧邻的苏州吴江地区的士人望族来往联系是相当密切的。这一方面固然是因为地缘便利的缘故。同时也是因为苏州固多大族，这使得秀州望族有了足够择取的姻亲对象。

当然以上所列家族多属于华亭县域。即便是之后定居嘉兴柳庄的陶氏，原本亦是来自于苏州而有产于华亭，因此陶氏与苏州名士交游较为频繁。又如上文所述，嘉兴俞氏与钱氏之间有姻亲关系。吴越钱氏虽在名义上，被迁至开封，但几代之后子孙散落各处。而钱抚一支则又回到秀州并与钱塘迁来的俞氏缔结姻亲。因此来自不同地域之内的两家，在迁入秀州后由于同一地域的便利，于是在当地寻找地位相当的婚姻对象，以利于家族发展。

又如上文所述海盐常氏家族。常氏首先与郅城滕氏之间早有世婚关系。常同初娶滕氏，为滕友之女。滕友入元祐党籍，其子滕康南渡时拥戴高宗，诏令、册文多出其手。滕康娶常同之妹为妻。滕氏后定居苏州。^③常同后娶方氏，乃方元修之女。方元修为桐庐人，政和年间，监察大观库，后通判浚州。^④常同八子：常裕、常裡、常祎等。祎娶南宋名臣李纲之女。李纲祖居邵武，自其父夔起，迁居秀州。^⑤可见实际上他们两家间的婚姻同属一邑。常同余子婚姻不详。常同两女，嫁给苏玘、方导。前文已述及，常同与苏玘之父苏师德，又同娶方元修之女，为连襟。方导，是方元修之孙、敷文阁学士、通议大夫方滋之子。苏、方两家皆是迁居苏州附近。常同孙辈姻亲不详。可见常氏可考姻亲多出于定居在苏州一带的官宦家族。

再如嘉兴娄氏娄机的孙女适于海盐望族之后鲁之绩。他的女儿及另外一个孙女则分别适于都在庆元任职的官员程準以及程端节。而四明地区亦为临安辅邑，与嘉兴之间的距离并不算遥远。同时又因四明地区在宋代也盛产望族。因此娄氏在娄机家族政治地位扩展之后，同楼玥等四明地区的士人相交游，并借得机会向外寻找到更为理想的姻亲对象。

实际上，在“安土重迁”的乡土观念极重的中国，“乡土社会的生活是富于地方性的。”^⑥这在近代中国即是如此，更遑论距今近千年的宋代了。因此婚姻

^① 范成大. 人物[M]. 吴郡志:卷二五. 上海:上海古籍出版社, 1987:10.

^② 葛胜仲. 故显谟阁直学士魏公墓志铭[M]. 丹阳集:卷十二. 影印文渊阁四库本. 上海古籍出版社, 1987:1.

^③ 汪藻. 滕子济墓志铭[M]. 浮溪集:卷二六. 影印文渊阁四库本. 上海:上海古籍出版社, 1987:22.

^④ 凌迪知. 万姓统谱:卷四九[M]. 成都:巴蜀书社, 1995:753.

^⑤ 李纲. 行状·梁溪集:附录[M]. 影印文渊阁四库本. 上海:上海古籍出版社: 1987:26.

^⑥ 费孝通. 乡土中国[M]. 北京:北京大学出版社, 2012:13.

缔结的地域性成为当时一种必然的选择。人们活动的范围有地域上的限制。在一般年代,人口的流动也是极为有限的。因此,地域带着方言等社会因子成为限制跨区域婚姻的主要因素。可以说宋代秀州地区望族的婚姻特征便是典型。秀州地区由于地理位置优越,地貌又以平原为主,与近邻州县特别是苏州之间交通相当便利。交界各州如苏杭宁绍又是当时盛产人才的大州。因此秀州望族与旁邑之间特别是苏州的大家族之间,可以见到有比较密切的联系。有一些社会地位较高,特别是族人之中有较高的政治影响力家族,姻亲缔结的对象则相对较远。但少有超出苏杭宁绍几地。可见在宋代的婚姻关系中,绝大多数的婚姻还是受到地域的限制。即使是有较广社会关系网络的地方望族,其家族婚姻十之八九也是发生在同邑以及旁邑之间。

(二) 政治沉浮与婚姻圈的伸缩

虽然说望族姻亲的择取,多数发生于同邑以及旁邑之间。但毕竟也有例外。这种例子则又几乎全发生于具有高门显宦家族背景的族人的身上。

海盐当湖鲁氏家族的婚姻资料比较丰富。笔者对此亦有专门论述。^①海盐鲁氏家族科宦成绩主要在鲁寿宁一支之上。其家族在鲁寿宁之时并不显著。据鲁寿宁墓志铭的记载,鲁寿宁娶刘氏。依据古人笔法推测,刘氏父辈应无官职。鲁寿宁有六子,其中三个儿子登科,五个儿子有官职。鲁氏到了寿宁子辈得到迅速发展。长子鲁谥有两女,分别适于苏州长洲县的孙氏家族正奏名进士、官员孙雄飞,及官员魏仲恭。两孙女则分别适于有散官官阶的右承奉郎周準及右迪功郎蔡兴文。谥弟嵩则有三段婚姻。先娶陈氏,朝议大夫正原之女(陈氏后代居秀州,如进士陈燧),继室以其甥,盖忠肃公族也。再娶曹氏,武惠王(开国名臣,曹彬)之后,亦早卒。嵩有五女,“长适朝奉郎,知德安府周頔(湖州长兴人,与程大昌、洪迈、陆游、杨万里等文学名士相唱合)。次适迪功郎,监秀州支盐仓陈纲(为建州瓯宁人,在秀州任官)。次适国学进士胡怀祖。次适迪功郎,广德军建平县主簿,叶严(这应该与鲁嵩曾出仕广德军^②有联系),次在室。”^③从上述分析可知,到了鲁谥及其子孙辈,与鲁氏家族有姻亲关系者包括:有在秀州为官者;有旁郡的名士;有开国名臣之后;族人为官之地的熟人等多类。士人在进士及第之后,常有机会去各地为官,进而有机会结交更多他们认为合适的姻亲对象。如鲁谥一女适于魏公良臣之子是因为“魏公良臣出守,一见欢若平生,遂通婚姻”

^① 黄军杰.宋代海盐当湖鲁氏家族考辨[J].嘉兴学院学报,2014(2):40.

^② 鲁氏家族另有鲁谥之子鲁可復,曾出仕广德军广德县主簿。见葛胜仲.故显谥阁直学士魏公墓志铭[M].丹阳集:卷十二.上海:上海古籍出版社,1987:7.

^③ 周必大.直敷文阁致仕鲁公嵩墓志铭[M].文忠集:卷三四.影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987:4.

^①的缘故。特别值得注意的如广德军已经较秀州为远邑。这一方面说明鲁氏家族姻亲在鲁寿宁孙辈开始呈现扩散趋势。这应与当时鲁氏家族的政治影响力的提升有关。这些事迹同时也表明，家族在选择姻亲的过程中仍偏重于家乡附近，或者多显示出具有“地缘便利”的因素。

再如华亭朱氏家族。朱彦美为华亭朱氏族人代表，“公秀州华亭县朱氏，故左朝散大夫知随州，赠少师，讳伯虎之子。赠光禄大夫讳约之孙，赠太子少保讳承进之曾孙。朱氏自宫保以气节，盖里中为豪长者。至少师由进士起，奉使典州有名。元祐绍圣间遂大其家。”^②朱氏家族到朱彦美、朱谔兄弟之时党附蔡京。谔仕途顺达，并于“大观初，为尚书右丞。”^③彦美则“著名籍于仕版者五十年。四持使者节，官至上大夫，尊显三朝，而被遇于太上皇。”^④政治地位达于顶峰。而以此为界限，我们可以看到：在朱谔子辈之前，谔父辈朱伯虎以及朱谔之兄朱彦美分别娶妻于邻近的常州晋陵孙氏家族。朱谔则娶冯京（鄂州江夏人）之女为妻，冯京曾一度在江宁府任职，这可能为他们两家姻亲关系的缔结提供的机会。但到了谔子辈之时，婚姻圈出现明显的伸张趋势。先是，朱彦美的女儿分别嫁于郛城望族梁氏嫡支梁庆祖，官员莫绍、陈佑（福建闽县）以及进士谢邦直。“归莫氏者，再适右修直郎洪时。”^⑤除了梁庆祖、陈佑，其余几位限于史料不能确定其籍贯。另外，朱彦美一位孙女嫁于官员胡公望。容易引起笔者注意的是，朱谔的孙女朱氏适于洪遵。遵为潘阳洪氏族人，以文学闻名于世。可见，与华亭朱氏联姻的姻亲对象，虽有不少仍旧不能明确其居住地或者祖籍。但是已经出现几位来自如郛城、潘阳、闽县这样离华亭较远的姻亲对象。反映了其家族势力辐射的地理范围的伸张。这又正与其家族中朱谔及朱彦美仕途发展出现的时间相吻合。这当然不应该是偶尔的现象。姻亲之间相互关系的缔结，表现较为复杂。但仍旧可以看出，皆离不开两个较为重要的原则即：“门当户对”与“地缘便利”。

三、小结

一个家族在发展的过程中，对其姻亲择取表现出具有“选择性”。这是因缘于当时婚姻的缔结主要还是以“门当户对”为原则的。高门大户与寒门之间所缔结的姻亲关系，极其少见。这在对秀州望族婚姻关系的考察结果中即是如此。而以表亲婚特别是世婚制为形式的家族婚姻的广泛发生，更是集中表明了望族间婚姻择取的主观意向。另外，婚姻的缔结具有地域性。就秀州望族而言：同邑或者

^① 周必大. 左朝请大夫鲁公晁墓志铭[M]. 文忠集:卷三二. 上海:上海古籍出版社, 1987:5.

^② 孙觌. 宋故右中奉大夫直秘阁致仕主公墓志铭[M]. 鸿庆居士集:卷三四. 上海:上海古籍出版社, 1987.

^③ 王称. 列传八十六[M]. 东都事略:卷一百三. 上海:上海古籍出版社, 1987:1.

^④ 孙觌. 燕居堂记[M]. 鸿庆居士集:卷二一. 上海:上海古籍出版社, 1987:6.

^⑤ 孙觌. 宋故右中奉大夫直秘阁致仕主公墓志铭[M]. 鸿庆居士集:卷三四. 上海:上海古籍出版社, 1987.

旁邑间望族的联姻，特别是与苏州以及宁绍等地望族、士人之间的婚姻联系较为多见。有一些望族族人则会选择在异地为官之时结识的士人望族。这其实亦是因缘于“地缘便利”的需要。而有能力进行跨区域联姻，超出苏杭宁绍地区的则仅见于具有望族背景，又在其家族政治地位较高之时才有发生。这说明了姻亲缔结的地理范围与其家族政治沉浮之间的联系。

从对秀州望族姻亲关系梳理的过程中，笔者可以感受到：望族婚姻的择取及其转向皆与其自身的社会地位有关。同时，较高的政治地位有利于其交友圈的扩展，进而亦有益于扩大其家族婚姻缔结的地理范围。这些现象的背后，实际上都说明宋代家族婚姻受到“门当户对”观念以及“地缘便利”因素的左右。像世婚这样的婚姻形式的发生，虽然表明望族之间亦有主观上相互“扶持”意味的存在。但其主观意向仍旧无法摆脱两大原则的影响。因此从政治层面来说，家族婚姻的择取虽亦可以说是维持家族发展的一种策略。但实际上，就其原因及其表现看，笔者更认同王章伟所言：“竹门对竹门，木门对木门”这种说法“除了政治社会的意义外，应该有文化上的意义，盖在同一阶级文化内的人是会互相通婚的。”

^①对此，对于秀州望族群体婚姻特征的考察亦算是一种有益的说明。

^① 王章伟. 宋代士族婚姻研究：以河南吕氏家族卫例[J]. 香港：新史学四卷三期，1993（9）：52.

第五章 宋代秀州望族与社会变迁

本节所要论述的问题是望族在地方社会中的影响及其与地方社会变迁之间的联系。这显然仍是属于宋代社会史研究的范畴。社会史研究近年来发展得已经较为成熟,其研究方法及其史料研读的特点,有左右传统政治史研究的趋势。^①当然,宋代社会史研究有其自身的特点:一则,由于宋代时间段的特殊性。保留的史料既不如明清史研究中那么多,却也不像先秦汉唐研究那样缺乏。特别是到了南宋时期,方志史料开始出现,士人文集也得到较为丰富的保存。而这些,必将成为宋史研究新的突破点所在。本文研究的优势就在于秀州地区存有《至元嘉禾志》及《绍熙云间志》两部宋元方志。这是绝大多数宋代地方史研究所不能企及的史料优势。再者,有关秀州地区的宋人文集保存的也较为丰富。这使得宋代秀州地区的社会史研究的展开出现可能。

但是笔者在梳理史料的过程中也深刻地感受到:近年来社会史研究的“碎片化”取向,即社会史研究的论题虽较为具体易于操作。虽然“新史料都是支离的,提供的是细节,具有很高的原始性和可信性,但是如果不将其放在我们已知的史实中,不使用传世的系统的文献与之比对,我们对新史料的理解和认识会大加折扣,有时甚至无法认识和理解,更不要说利用这些新史料来研究历史。”^②这与研究者的学术研究的训练方式有关。当然,另外需要交代的是,虽说方志史料不同于正史,但毕竟仍旧属于“官方主流舆论”的范畴。例如笔者在研读《至元嘉禾志》的过程中也发现,代表中央的地方官与代表地方社会的佛教寺院方面的冲突实在不少。但由于方志的撰写者多为有仕宦成绩的官员,因此可以从其书写态度中看到,方志叙事的缺陷。方志资料绝大部分是官方的地方史料,因此内容倾向“正统”史料,如为官方所接收的政治史、制度史,在人物方面,则注重历代的地方官及在主流社会有名望的地方精英等。我认为这在本文论述之前是必须要交代的。

有关望族与地方社会的变迁问题的思考。可以联系近年来社会史研究领域较为火热的“空间理论”与“群体理论”。笔者所述的“望族”群体,虽是以官员家族为基本的身份定位,但是出发点仍是将其定位为“士绅”这样一个阶层,只能说“望族”是“士绅”中社会地位更高一些,而影响更大的一个群体。这样一个群体的史料的获取相对较易,也方便我们在论述的时候发现其与地方社会之间的联系。当然,本文的论述的事例以望族群体为基点,但并不是说所有的史料都直接与望族有联系。有一些“士绅”也会述及。这并不影响对于秀州望族与地

^① 曹家齐.突破史料与家法之局限——对宋代政治史研究的一点思考[J].史学月刊,2014(1):18-22.

^② 赵世瑜.旧史料与新解读——对区域社会史研究的再思考[J].浙江社会科学,2012(10):127.

方社会变迁这样一个结论的考证。本文主要以望族在地方社会中史料存留较为丰富的祠庙、寺院以及教育、水利几个方面来做为望族在地方社会的空间舞台，考察其与地方社会的联系所在。

一、地域社会的公共空间（上）：信仰视角下的祠庙与寺院

中国在中古时代虽已有“法律”，但刑不上大夫。“法律”多只是运用于一般民众身上的约束性条文。况且，中国古人认为事物斥诸“法律”有伤风化，在不到万不得已的情况下是不会斥诸公堂的。大多数的矛盾与纠纷是以民俗及传统的民约来做处理依据的。中国社会无论是在政治制度上抑或是在意识形态中都存在着“礼制”的规范。因此作为礼乐制度的重要内容——国家祭祀，是国家在意识形态领域进行社会整合的重要手段。“信仰空间”因受众面广，很容易成为地方秩序中重要的社会操纵空间。因此很自然地，社会精英阶层会试图对其产生影响，甚至抢抓它的导向权作为提升其社会影响力的一种有效途径。宋代地方社会的信仰空间可分为以祠庙为代表的民间信仰和以寺院为代表的宗教信仰两方面。本文即从这两方面来看秀州望族在这些信仰空间中的表现。

（一）秀州的祠庙、寺院

民间信仰到宋代获得蓬勃发展。地方社会的祠庙日益增加引发政府高层的关注。例如宋徽宗即因地方祠庙的“泛滥”于大观三年及政和年间两度在开封发布撤废淫祠的条文。《宋会要辑稿》中有相关记载：

八月二十六日，诏毁在京淫祠不在祀典者，其假拖鬼神以妖言惑众之人，令开封府迹捕科罪，送邻州编管。^①

政和元年正月九日。诏开封府，毁神祠，一千三十八区，迁其像入寺观及本庙。^②

到了南宋高宗朝，政府又几度发布废、撤淫祠诏文。这一方面说明宋政府对于以民间祠庙为中心的地方祠庙试图实施干涉。另一方面却也说明宋代民间信仰的繁荣。宋代秀州地区亦是如此，据《嘉禾志》记载嘉兴、华亭、海盐、崇德4县之中的祠庙便多达近百家。

另一方面“崇佛”也是本地的传统，而传统是不能被轻易磨灭的。佛教传入中国以来至于宋朝，虽经历唐武宗会昌灭佛、后周武帝灭佛。但实际上江南的佛教寺院一直处于如火如荼地发展之中。《嘉禾志》载：

逮吴赤乌二年，康僧会拥锡至建业，大帝使求佛舍利。既得之，即为造塔，自是浮图始建于中土，而吴中特盛。^③

^① 徐松. 宋会要辑稿，刑法二之五十[M]. 北京：中华书局，1957:6520.

^② 徐松. 宋会要辑稿，礼二十之十四[M]. 北京：中华书局，1957:771.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010:225.

所谓“南朝四百八十寺，多少烟雨楼台中”，此诗是当时杜牧在嘉兴烟雨楼所题。秀州由于远离北方兵戈之地。宗教寺院相对于民间祠庙，更多见于方志中。据笔者统计《至元嘉禾志》中所载的秀州寺院总计有133所，其中属于郡治所在的录事司范围的有15所、华亭县域有51所、嘉兴县域有20所、海盐县域有24所、崇德县域有23所。可以看出华亭县在几个县之中佛寺尤盛。而秀州境内寺馆众多，一方面是由于秀州的“罔佛”传统，但主要还是因为有地方世家大族的支持。正如明代中叶平湖（由海盐分置）士人马维铭在《东林禅院碑祠》中所言：

古来舍宅为寺者，皆名人才子、国王大臣，具载简策中，不可胜记。^①

佛寺多由大臣名贵、地方望族舍宅而建，确是如此。这样的记载在《至元嘉禾志》中便不可胜数。这反映了地方望族对于寺庙修筑投入的积极性。同时在地方其他公共活动之中，我们亦多见地方望族的积极参与。

（二）望族对祠庙、寺院活动的参与

从祠庙的分类来看主要有两类：第一类是与家族息息相关，供奉其家族祖先的家族祠庙。另一类则是公共性的祠庙。后者祭祀的对象种类较多包括为国捐躯的功臣、有功于当地的英雄，以及各类自然神灵等。本文所要阐述的也主要是后者。对于地方祠庙、寺院的修筑方志的记载明显有“崇饰”、褒美地方官员的倾向。绍熙二年孙吉逢曾言“近年以来，为首令者，不修其官以待考察，往往崇饰虚伪，撰造政绩，或葺一亭舍，或疏一坡渠……皆其所当为者，而刊刻碑记，张大其事……至于分配坊市，建立生祠，阴讽士民，偕留再任，其间钩遗请托，何所不有。”^②在方志中常见的建祠立碑等都是些形式主义，只是为彰显个人伟绩以提升家族威望，因此其间多见“伪饰”。而且其中我们也不难感受到其间多有利益交易。

如今我们还是可以从中看到这些建祠立碑、祈祷仪式中的事迹，多由地方望族主导进行。在宋代的祠庙的来源上来看，以个人的名义施舍建造的非常多见。“资善堂与福明王庙，本晋徐尚书宅，因舍宅为寺，遂祠之”，“太清道院，里人卫守宗武旧舍宅为之”。^③“招提院”则是“晋成帝时，徐尚书别业”。^④同样由有地方有名望的士人或者家族“舍宅”捐建的还有“宝花尼寺”、“报天尼寺”、“净众寺”、“净土寺”“资胜寺”等这样的记载不绝于史。那么他们又为何要捐建自己的资产来建造属于公共信仰的祠庙呢？

我们来看这么一则例子：天圣朝的鱼头参政鲁宗道曾于海盐县任邑令，后定

^① 马维铭《东林禅院碑祠》，转引自张全镇，吴茂云. “金平湖”下的世家大族[M]. 北京：中国文史出版社，2008:57.

^② 徐松. 宋会要辑稿[M]. 北京：中华书局，2006:6558.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010:101.

^④ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010:80.

居海盐，其家族发展为秀州望族。^①

“简肃公讳宗道，初宰是邑，梦胡僧来迎参政。及瞻罗汉像，与所梦符合，施俸修寺，因榜曰应梦尊者。”^②

鲁宗道所修缮的寺院原本叫鹿苑禅院，寺中有一罗汉祠。鲁宗道把施俸修建该祠的原因归结于“与所梦符合”。这实际是无稽之谈。同样的归因方式在历史记载中俯拾即是，实在不足为信。鲁宗道捐俸建祠或许含信仰的意味，但其中还是隐约让人感受到某种利益交易。而“报忠观置田记”中的一段话，则隐露出献宅献田背后的利益驱动。

“予观世之仕者，以问舍求田遗子孙，惟日不足为事，轮奂照街衢矣，膏腴连阡陌矣……念头所在，切切焉孝于亲，忠于君，而不暇为子孙谋，讵容与缴福者同日语哉，抑可书也已。”^③

在祠庙信仰空间之中有关祈祷的事例更多见一些。在重新修葺祠庙、祈祷神灵仪式等方面，可以更多地看到这些事迹常是由当地有名望的人所主导。

“灵显侯庙，在县北五里。土神施府君也。宋人，讳伯成。九岁为神，几百余年有祷辄应。岁旱涝，乡贡进士闻人刚中等祷于祠下，随获大雨，遂请于朝。景定五年九月，准敕赐今额。今庙之左右皆施族居焉。”^④

实际上闻人刚中为嘉兴望族闻人氏的族人之一。他带领乡人祷雨于祠下，而祠庙灵验。这一方面有益于地方同时想必可以提升其家族的社会威望。而该土神庙所祀奉的土地神“施府君”，则亦可能是当地一个在秀州历史上较为有名望的家族，只是限于史料如今已经无法再做进一步深入考证。而“今庙之左右皆施族居焉。”这说明祠庙与家族之间的联系，其中的意味更是不言而喻了。

“曹史君庙，案旧经云，曹信，当钱氏霸国时为牧守，自临平镇移莅嘉兴，慈惠及人。卒，邑民追慕之，相与列状，乞立祠宇，春秋致享。又按《吴越备史》云：曹珪也，钱氏忠懿乾宁中，淮人围嘉禾，珪与族人师鲁守之，每登楼，张乐纵饮，矢石交至，视之晏如也。嘉禾平，以功授苏州刺史。”^⑤一般来说英雄人物的祠庙更易得到当地社会的集体认可。这里所祭祀的英雄人物或者与地方社会有关，或者与国家“忠义”相关联。他们容易得到国家的“赐额”进而获得地方正统地位得到认可。而政府官员也经常在其中发挥着重要的作用。因此，把握这类祠庙修筑、祈祷的导向也相应可以在当地社会中发挥更大的影响。而在寺院修筑的过程中，僧人主持也常常请地方望族或者官员士绅来做碑刻记文。例如善福

^① 黄军杰. 宋代海盐当湖鲁氏家族考辨[J]. 嘉兴学院学报, 2014(2): 38-42.

^② 单庆, 徐硕修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 94.

^③ 单庆, 徐硕修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 166.

^④ 单庆, 徐硕修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 106.

^⑤ 单庆, 徐硕修撰, 嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010: 102.

院在铸钟之后，主持遇来大师恳请当地名族族人吕谔来作碑刻记文。吕谔是华亭吕氏的代表，且为天水一朝秀州地区有记载的第一位进士。可见主持的用意。

又有真如教院法堂记文是该院主持清辨请闻名于后世的司马光所作。这样的事情实际上是非常多见的。一方面祠庙寺院可以借此扩大影响力，同时可以让广大信众铭记那些建设者的恩惠。实际上也正是这样地方寺庙的修筑多离不开地方望族的参与。

“……比丘修玩，一日慨然发心，勇猛以兴是役为己任。倾倒钵囊，得钱五千缗，手自区画，克日鳩工。于是远近见闻，欢喜赞相。时则有昭庆军节度使刘茂首，出巨木以建藏心；保义郎沈才，施钱三千缗，以助工费……”^①

由此可见在寺院的修筑过程中官员刘茂首以及地方富族沈才用力颇多。

上文已经说到由于民间祠庙及寺院的泛滥。宋朝政府已经开始尝试着手控制。但正如刁培俊已指出的赵宋政府因为施行“不抑兼并”的国策，对于县级以下乡村世界的控制相当放松。在经济上以富户充当乡役，取代了唐代在地方社会的“乡官”，这意味着专制国家对基层社会支配方式的转变。^②这种支配方式的转变与政府整个制度建设有直接关联，这里不做进一步赘述。总而言之，正是基于这样一种国家制度导致的地方空间漏洞的出现，地方望族得以在这片空隙之间大展身手。

对于祠庙及寺院来说得到进入政府认可的祀典体系，以及赐额等都是维持及扩大其信仰影响的重要途径。而在这过程中哪些人积极参与主导祠庙、寺院的进入国家体系，便可以说明这些人对于地方社会的影响力。各类势力在其中发挥的作用也可以让我们看到一些，地方信仰主导权力的构建者的身影。

例如嘉兴白莲接待寺的兴废。关于这个寺院有一则有趣的故事。白莲接待寺在嘉兴君城之南。旧传有一位知州为士人时过此求汤水，寺僧不允。后来该士人中科，并典是邦，遂废此寺。关于这则故事，先不论是真是假。但从一个侧面可以反映士人一旦为官之后，对于地方社会的影响力是相当大的，甚至掌握寺庙的兴废大权。从这则事例背后我们也就能进一步理解，寺庙住持为何都要请为官者来做碑刻记文。实际上这也是寺庙在地方上维持合法地位的一个保障。可以想象，以科第维持家族势力为主要途径的秀州望族，可以对此产生很大的影响。但同时还应看到白莲接待寺在废之后成为赵倅隼之锦庄。到了宋绍兴二年“郡父请于朝，因以是额立于此。”^③虽然地方官员对于寺庙兴废掌握生杀大权，不过随着时间的推移，还是由地方力量“郡父”主导重新建立该寺。借用金相范先生的一个名

^① 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010:275.

^② 李治安. 一本从宋代乡役透视“富民、科第秩序”的力作——为刁培俊“官民交换：宋朝乡村职役研究”作序[J]. 厦门市：中国社会经济史研究，2010（4）：106.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010:93.

词，这实际上是“地域社会心态”的反映。尽管地方官对于寺庙的兴废有直接的影响力。但从长远来看，寺院、祠庙的兴废仍旧受当地的地方社会的传统或者说“地域社会心态”所影响。一旦官员离任之后，传统便会在“父老”等地方有影响人物的主导下恢复重建。

（三）信仰秩序中所呈现的望族与地方社会

在古代社会中信仰空间在公共空间中占有重要的一席。正因如此，地方望族势力，及民间其他强势力量如僧人以及地方官员都会积极地参与其中。虽然在其他公共空间中例如地方公益事业、水利教育的投入方面也少不了地方望族、官僚士绅等的参与。但是其积极程度仍没法与之相比。这一点会在下文述及。在宋代秀州地区的信仰空间中，主要参与主体有地方官员、科第望族以及富族等一个地域之内的社会中坚力量。地方官员代表积极维护及参与地方信仰空间的建设，可以填补宋朝政府在基层地方社会治理能力的不足。地方望族则凭籍着其具有的社会资源包括财力和社会关系或者舍建寺庙，或者出钱修筑祠院，顺应地域心态，进而可以扩大及提高其社会威望。

二、地域社会的公共空间（下）：公共设施与学校教育

作为地方社会的公共空间的一部分，公共设施与学校教育的建设也是观察地方望族与社会之间相互联动关系的重要视角之一。秀州地区由于地处太湖之滨，长江三角洲下游，水利问题是一个较为重要的问题。美国学者卡尔·魏特夫曾提出过“治水社会”的概念，认为治水往往需要权威、纪律和大协作。魏特夫是从政府的视角来进行研究的。的确，水利设施的修建往往需要动用较多的资金、较大的社会动员，牵涉面较广。但宋朝政府由于中央高度集权，地方上的财赋收入几乎全部收归中央。留给地方的仅够供给地方政府的度支经费而已。地方建设经费的使用往往要上报上级乃至到部。因此地方财政力量不足导致地方政府根本无力着手建设这样需要大量人力物力投入的水利工程的建设。因此从宋代开始，很多地方建设都因为地方政府财政窘迫，转而责成以寺院为代表的宗教力量以及地方士绅来担当。这样的问题包括治水、桥道的修筑以及学校教育等。

（一）公益事业的发起：公共设施与学校教育

虽说到了宋代，秀州地区得到了较为充分的开发。但是限于时代生产力水平的限制，仍旧难以克服一些常见自然灾害。对于秀州而言排涝及海水倒灌问题的解决较为紧迫。因为其“东南高，西北低”这样一种特殊的地形地势，而东南又靠近东海以及钱塘江口。东北则是长江出海口。因此每当到了雨季，雨量过大就容易发生难以排涝的问题，影响农业生产。而如果在东南方向开凿河道，则又容易导致海水倒灌。因此秀州地区的官员都较为重视排涝、浚渠，人工河道的修筑

问题。而秀州地区水利建设又以西北面的华亭为关键。华亭水利问题的妥善处理，可以说是关乎整个秀州地区的农业发展和居民生活的大局。因此在《至元嘉禾志》中有关华亭地区水利建设的记载也最多。《华亭县浚河置闸记》中有记载：

“惟苏、湖、常、秀四郡，泾渠数百，畎浍数千，脉络交会，旁注侧出，更相委输，自松江、太湖而注于海。而所入之道岁久填。”^①

苏、湖、常、秀四地虽说都是位于太湖流域。但唯属秀州地势最低，而又因其地势特色。在这几州之间秀州华亭所遇到的治水问题也是最为紧迫的。例如，在《重开顾会浦记》中记载了绍兴甲子年“夏大水，吴门以东，沃壤之区，悉为巨浸。”引起中央政府的高度重视“部使者飭郡邑，求故道，导源决壅，以洩水势。”^②并以监州曹公为主要负责人治理水患。可以看出，由于秀州地区水利的特殊性往往需要整合较大的力量，因此其中主要是以政府官员为主导。但是亦不乏有望族的身影。这同样亦可以在与之前重开顾会浦有关的一段记载中看到。那次修浦是在庆历年间。因为顾会浦“直县西北走六十里，趋青龙镇，南通漕渠，下达松江，舟舳去来，实为衝要。”而又“平畴芳甸，旁罗迤迤，灌溉之厚，民斯赖焉。”^③相当重要，需要经常疏浚。因此当时便由县令钱君主导，准备重开顾会浦。他在开浦之前“乃籍新江、海隅、北亭、集贤四乡之民，得役夫三千五百五十人，府教以尉孙君专董其役，既授成算，乃克济美。”可见规模之大。

但“庀徒之始，患穀高民饥，又重费官廩。”因此便“募邑之大姓，洎濒浦豪居，力能捐金钱助庸者，意其丰约，疏之于牒。诱言孔甘，喜输业来，凡得钱一百三十六万。”^④

一方面是怕劳民伤财，另一方面也是因为政府财力不足。当时便诱使大姓豪族捐金献钱，让其参与开浦之事。因此可以说，即使是像这样的大型工程政府是无法离开地方社会的望族与豪族的支持的。

而一段有关崇德地方道路、桥梁建设的《桥道记》的记载，则可以让我们更清楚地看到望族领导实施的地方公共工程建设的事迹。该文的作者为崇德望族莫氏族人莫若冲。他认为“近世建桥除道者，固不一，或取办于公上，或募缘于众力。”这直接说明：宋代虽说已为近世，但很多公共空间，例如桥道建设的职责仍旧不明确。因此地方政府也不会认为这是他们的职责所在。而这样的责任漏洞却给地方望族提供了在地方舞台展示影响力的绝佳机会。

“余（莫若冲）贷金，为众倡……有青坡道民余智超、姚富率其徒哀金辇石，易以卷蓬之势，可久而不坏，成于庚辰冬十月。先是，季夏，漕渠南桥一夜忽倾

^① 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：209.

^② 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：208.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：206.

^④ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：206.

隳，时堰桥之役未就。县家就委智超干造，官帑不足，继之募缘，越明年三月成。……有演教僧思齐、蕴常者，自演教西，先已布石三里。余谓有志者事竟成，其二十余里当任其责。迺请崇胜僧道琛、文达招致道民张智圆、富道密、余智超，论之为首，同干造……是役也，费甚大，通思齐所造，总用石四千五百五十丈，为钱六千三百五十缗，皆善类闻风而喜舍，非强也。余自壬申去国，不复有仕进意，今十五载矣。每视岁之所入，除伏腊外，于利人事量所余以施。东兴，余一力为之；其四役，亦蠲已财以助之。道琛等合辞而请曰：“四役劝缘疏皆寺丞作，愿为之记。”^①

我们知道崇德莫氏是秀州地区的望族。从莫琮五子开始家族声望迅速提升。莫若冲在辞官之后归居崇德，并首倡建桥道之役，独立完成东兴桥的建设，并颇为豪的说道“其四役，亦蠲已财以助之。”从这段由莫若冲所作的记文中我们可以看到，莫氏家族对于该工程建设所起的主导作用。当然这其中还有政府以及宗教力量的参与。事实上主导一个有利于一方的水利工程，很容易得到当地百姓的拥戴，当然也就容易塑造家族在地方的声誉了。

又如，鲁宗道初宰海盐之时，其主要政绩便是因为修了“蓝田浦”。“宋咸平六年，知县鲁简肃公宗道重开，特利于农，至名桥为思鲁桥，其浦为鲁公浦。”^②并立有祠庙。鲁氏家族一方面因为鲁宗道的声望有闻于朝。另一方面又因为他曾经造福于海盐，因此在《至元嘉禾志》中随处可见对鲁氏家族的记载。可以想象其家族，在当时秀州地方社会的影响力。

除了这些方面，有关学校教育的建设的记文，更加多见。这其中也可以看到地方学校的兴建多由地方官员起主导作用。但是望族在其中的积极参与相当多见。例如元代的松江府学，在宋代为华亭县学。

“宋天禧间由夫子庙而已，湫隘卑陋，旁不可为斋馆。后六十有五年，陈侯谥始欲兴学，邑人卫公佐、公望献县之东南地，且自度殿材，为买国子监书，以资诸生。如是数年，至令刘鹏始克就绪。绍兴以来，杨寿亨、周楹。侍其铨相继修葺之，而学舍始整好”。^③

同样是该县学的修建，仍旧可见“卫氏”参与之踪影。而在《华亭县学记》中记载的则更为详细。我们可以从中一窥当时建立县学的大致实况。

元祐五年夏，四月辛丑。左宣德郎、知秀州华亭县事刘侯初视事。越三日癸卯，谒先圣庙。顾新学又左庑而确右庑，食无庖爨，居无什伯之器，垣墉不立，犬彘得以游处而无虞。刘侯惻然，环视彷徨。归则发政以惠民，徐以善言讽喻邑内。邑内欣喜，莫不奔走以承命，于是学始膳完。又风喻得卫氏子，买国子监书

^① 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：281.

^② 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：36.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：58.

以资诸生。乃属其佐，刘发为之记，且曰：“新学之建，吾无与也。必为记，不忘前人之功。力尔。”已而发解官，刘侯又以书见，速且曰：“学始谋于陈侯，卒建于陶侯，无以吾厕于二人之间。”刘侯之意，固忠厚矣。而事在众人之耳目，非可诬也，辄广记而备言之。

华亭，大县也，旁小县皆有学，独华亭无之。盖浙西善佛事，而华亭尤甚，民有羨余，率尽以施浮屠，故其它有所建置，莫易以成就。先圣庙故在县治侧，湫隘卑陋，旁不可以为斋馆。自吴侯为宰，已尝有意迁易焉，而劝导率不就。后三十年，而陈侯谥复议建学，是时邑人卫公佐率先愿献县之东南地，且求独建先圣殿。归即筑土治木，预为户牖，加漆饰，以须期会。期会未定，陈侯以事去，议又罢。久之，浮屠氏从公佐乞所治材为佛宇。公佐曰：“此材可使之朽腐，必欲移用则不可。”相继陶侯谔为政，而公佐死。浮屠氏又从其子弟求其材为公佐祈福。其子弟则今买书者也，固执如公佐之意。于是邑子朱赓、朱伯夔、周扬、许洙白之于陶侯，陶侯使之白州郡监司曰：“州郡监司见从，吾无不从者。”四人者乃率士人诣郡太守，又诣转运使，皆得请。遂择日鳩工，而四人实董其役。邑人素愿尽力者固已各实其言矣，而它无助成其事者，故积久卒成于刘侯，盖若有待焉。夫致治不可不先学校，虽庸人孺子皆知之，学士、大夫方困布衣，必以是说应有司之求，及其入官则背之，果何以哉？盖上司之所程督者常在狱讼簿书，而考绩不急于教化故也。以文盛之时，建学校于多士之地，或有意而不能遂其议，或遂其议而不能致其事，或致其事而不能成其功。故发详记其实，以为上下之劝，使后之观者知成功如此之艰难，无致于废而不治云。华亭县佐刘发记。^①

在县学的兴建过程中，邑人卫氏兄弟献地、度材、买书，可谓相当热忱。笔者虽不能具体考证出卫公佐、公望具体为何人。但是华亭卫氏却是华亭地方的望族这已经得到笔者梳理并确认。该文的难得之处在于揭示了当时修建县学之艰难。县佐隐晦地表达了对当时州郡官僚对于修建县学消极态度的不满。这样的记文，在以官方意识为主流的方志中能够保存下来是相当不易的。可见其真实性极高。

从上述引文中可以看到。华亭县学的修建大约是从天禧年间到元祐年间的事情，也便是发生于1090年左右。而同样于1060年华亭布金院经藏的建设，则得到士民的踊跃支持。先是“邑人颜氏子首施钱两百万，书其凡所藏经”其后“工未就，于是人无远近争投以财。”^②这与相同年代县学的修筑形成鲜明的对比。县学的修筑，首先县令的个人因素相当重要。但又因为地方财政不足，因此即使县令欲修筑县学，仍要讽喻地方望族予以财力支持。而在县令迁任他官之后，新

^① 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：187.

^② 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：195.

来的县令的态度又比较含糊不定。因此刘侯去职之后县学的修筑就陷入停滞。吴侯新任“已尝有意迁易焉，而劝导率不就”。一方面是因为“浙西善佛事”，“民有余羨，率尽以施浮屠，故其它有所建置，莫易以成就。”之后吴侯亦不见努力。兴学之事就被拖延下来。又过了三十年，陈侯就任华亭县令。这时出现邑人卫公“率先愿献县之东南地，且求独建先圣殿。”但是“陈侯以事去，议又罢。”之后又有陶侯为政。“于是邑子朱賡、朱伯夔、周扬、许洙白之于陶侯，陶侯使之白州郡监司曰：‘州郡监司见从，吾无不从者。’四人者乃率士人诣郡太守，又诣转运使，皆得请。”几番周折，终于成事。而邑子四人者又实董其役。从中可以看到华亭县学修筑之艰辛。该文实际也展示了以地方望族卫氏以及邑子（他们有能力，能长途奔波，谒见郡侯甚至监司）为主导的华亭县公共工程县学的的建立。展示了望族以及地方士绅对于地方社会的影响力。类似的地方望族对于地方学校与教育方面的记载还有很多

例如有关崇德县官府治所修筑的记载。因为受到建炎战火的影响，县治鞠为茂草，竟然“寓于邑之广法院”之内。“帑藏，案籍吏舍，纷杂莫辨在……官曹讼辈，气息相属，每郡吏追呼，径造屏间，如是者盖二十有四年。”景状甚是凄凉。之后的县令几次想重建但因为遇到水涝“常赋输且艰，是忍哀诸民！”朝思夕虑，鸠工之计藐如也。后来，广法院僧人竟主动提出支持政府修治县治。在其过程中“豪右助金者一千七百余缗，助材者巨细一百七十余事。凡佣食之费取诸其间，出纳之数具加案籍，有司掌之。故兴作而民不知，始谋而郡弗沮。”^①可见地方豪族在修筑县治过程中的参与。再如崇德县学学田的记载：

辅公广为崇德县主学，以其躬行君子者倡导率其徒，以其师友渊源者出而浸灌之，谓学田之稽，其隐漏诚不可以已，然亦不可近于？伏，非学之政……其时邑之由进士选者莫公元忠，号先达，与今知邵武蔡公开，知历阳陆公竣合辞媿力，从漕、仓司乞拨没官田若干，学又自置民产若干。进悉刊其亩步之所至，斗斛之所入，与租户若而人。^②

辅广为秀州崇德地区的学术望族，而莫元忠则是崇德莫氏莫琮五子之一，“号先达”。他与知县蔡公开、嘉兴陆氏的代表陆竣等合作一起拨官田、置民产。使得县学的学田得到很好落实。关于嘉兴重建小学置田的记文则又正与嘉兴望族常氏有关。

……至有乐相其四者，得四百六拾六亩有奇，又拨没官田七亩三分，岁敛租米石共一百六十六余。提学、漕使、敷文阁卿蒲溪先生常公闻而嘉之，拨三十三亩有奇田以助，米石二十七有余。^③

^① 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：261.

^② 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：265.

^③ 单庆，徐硕修撰，嘉兴市地方志办公室编校. 至元嘉禾志[M]. 上海：上海古籍出版社，2010：156.

提学、漕使、敷文阁卿蒲溪先生常公，即常同的后代。常同家族作为宋代秀州地区的科第望族。虽然带有官员身份，但当时并没有在秀州任官。而他们所致力的是其籍贯所在地的一项重要公益事业。这样做有益于望族在地方树立影响。同时当然也应该是出于对家乡的热忱之心。

这样的例子必然不止于此。又如笔者在上一章“宋代秀州婚宦述论”中所述。嘉兴陶氏家族一次对于在缓解江淮地区“大饥馑”导致的一次社会动乱中所发挥的作用。因为在这次饥馑中陶氏家族的努力，不仅缓解了当地社会的不安情绪，同时也成功树立了其家族在地方社会的形象，并借此与名士连姻。子孙登科后，步入望族阶层。

（二）望族之于秀州公益事业

秀州望族以及豪族对于地方公益事业的参与是相当积极的。其中不乏如华亭县学的建造等以望族为主导的地方工程的建设。但综合来看的话政府官员仍占主导地位。秀州地区的公益事业例如县学、河渠的修筑都要经过官方的批准与认可。只是因为宋代特殊的中央集权地方分权体制，使得地方政府无力发挥其应有的地方公共建设的职责，只能委事于其他力量。这也符合当时政治与经济之实际。因此，在地方社会上望族、士绅等强势力量，以及佛教僧人等得以在很多职责不明朗的社会空间中发挥他们在地方社会的影响。

三、小结：秀州望族与社会变迁

地方望族对于公益事业以及学校教育的推进，实际上是一个互相的过程。一方面例如嘉兴陶氏首先致力于为地方社会的安定贡献力量，提升了其自身家族的社会地位与影响力。另一方面，望族在崛起之后又反过来回馈地方社会。他们对于地方公益事业的参与是积极的，有时甚至起到关键的主导作用。例如华亭县学的修筑便是最典型的例子。总之望族以及豪族为地方秩序的稳定出钱出力。他们对于秀州地方公益性设施例如桥梁道路、学校教育等的修筑起到积极的作用。而从华亭地区较为明显的对待民间信仰与地方教育的两个冷热不同的态度来看。一个地方的“地域心态”是受当地的社会环境的影响的。一个地方望族的发展往往得益于一地境灵之气的陶冶，而一地文化标志以及社会发展亦往往离不开地方望族的贡献。一方望族的变迁往往亦是一地社会变迁的缩影。

总 结

宋代秀州地区望族的一个重要特质便是多以“科第”起家。从秀州望族的来源来看多数家族在南北宋相交之际迁入秀州。在两宋之间便已定居秀州并以科第显的本土家族比较少见。而源于本土的华亭吕氏家族，其家族的发展则多在北宋中前期，到了北宋后期便无法找到更多与其族人相关的资料。这在以“官户”身份为维持家族地位的宋代来看，说明这个家族已经没落。其主要原因应该是因为当时他们所面临着的激烈竞争的社会以及动荡和安宁相交接的国家背景。

如果从科举的角度来观察宋代秀州地区社会流动程度则可以发现：当时秀州地区应该有近三分之二的登科者并没有显著的家族背景。即使是在秀州望族之中的家族例如嘉兴娄氏、陶氏等，也是由一般家族或者豪族经过努力才发展成为当时的地方望族。他们是新兴起的一类大家族。而从望族官户地位维持的时间来看，家族的发展常受到例如像科举制这样较为开放与公平的国家制度、国运的沉浮，以及家族族人寿命、智力等个人的不稳定因素和不完善的宗族建设状况的影响。家族的维持相当不易。

另外从秀州望族婚姻特征中可以看到：宋代以科第家族为代表的精英阶层的择婚取向遵循“门当户对”以及“地缘便利”的原则。尽管像表亲婚以及世婚制这样的婚姻形式在望族婚姻之中仍旧多见，似乎说明家族是有意要达成两家之间的联结以达到相互扶持的目的。不过，我们可以从家族婚姻择取的转向以及婚姻圈的伸缩中可以发现，任何婚姻仍旧离不开以上两大原则。秀州地区的望族与苏州地区的士人、望族缔结婚姻的相当多见。这一方面是因为地缘的缘故，也是因为苏州固多大家，有利于秀州望族的择取。因此说“苏秀”间家族婚姻的频繁发生实际是两大原则的最优结合。即使是世婚，仍旧是因为两个家族之间较为相当的社会地位。望族婚姻的择取客观上有益于其家族地位的维持，但如果从他们的主观择取方面来说更是因为“竹门对竹门，木门对木门”，一种人类文化意义的体现。

从秀州望族与社会变迁的层面来看。宋代高度强化的中央集权体制使得地方政府并无太多财政权与行政权，地方权力往往只是延伸到县一级。由此造成宋代地方空间中存有普遍的责任漏洞。例如“桥道”的建设等的责任主体并不明朗。这使得地方政府需要以地方望族、寺院力量为代表的地方力量支持其对地方秩序的维护。这种表现与趋势在信仰空间以及公益设施的建设与维护中显的较为明显。秀州地区的变迁与发展离不开秀州望族对于地方社会事务的积极参与。同时秀州望族在地方事务的参与中，亦有益于树立其地方威望。当然，从秀州望族群体的构成与分布（华亭、嘉兴居多）来看，虽然当时秀州的州治所在地在嘉兴，

但实际上秀州存在着两个“地域中心”。华亭地区因为其治水任务关乎整个苏、秀、常、湖地带，历来受到政府高度的重视。又因为华亭与苏州相连，地处秀州西北部，地方开发最先成熟。其中“水利”问题可能是导致其开发最先成熟的原因，也应该是导致华亭民众的“地域心态”上显得更为“罔佛”以及民间信仰最为繁盛的一个重要原因。

最后，由于宋史研究本身的特点。本文原有意于对宋代秀州地区家族的宗族建设状况有所发现。但是限于史料的限制只是隐约察觉到海盐当湖鲁氏家族的宗族建设较为松散。虽然这一点正与王善军先生《宋代宗族和宗族制度研究》中指出的“宋代同居共财大家庭，只是在宋代小家庭结构中的汪洋大海中的星星点缀。”这样的结论相符。但由于缺乏更多史料支撑，稍有粗糙急促，就容易犯违背历史真实的错误，因此不宜再作出过多的推论。这一点希望在今后的研究中得到更多的发现。另外对于望族群体的梳理来说，由于方志文集等史料多由有科名者或者说社会精英所书写，因此他们这些人的价值取向、兴趣明显地影响了方志、文集资料的内容取向。特别是对于我们来说，望族不仅仅就是科第世家、文化世家这么简单。一些地方“豪族”，比如在嘉兴陶氏崛起的过程中便显得相当明显，其家族对于江淮饥谨的救济足以说明其在地方社会的威望与影响力。以秀州为中心地带的浙西是“三吴之会，有盐井铜山，有豪门大贾，利之所聚，奸之所生。”但是这些与以财力显的“豪族”与“大贾”有关的史料，绝大多应该已经埋没于历史尘埃之中。当然也会因为笔者的疏忽，某些实际上存在的望族世家，并没有进入笔者的视野，这些都有待于我做进一步的完善。

参考文献:

一、古籍

- [1] (宋)姚铉.唐文粹,影印文渊阁四库全书.
- [2] (清)许瑶光.光绪嘉兴府志[M].台北:成文出版社,1970.
- [3] (汉)班固撰,王先谦补注,上海师范大学古籍整理研究所整理.汉书补注.[M]上海:上海古籍出版社,2008.
- [4] (宋)王象之.舆地纪胜.清影宋抄本.
- [5] (宋)李曾伯.可斋杂稿,影印文渊阁四库全书.
- [6] (元)单庆,徐硕修撰,嘉兴市地方志办公室编校.至元嘉禾志[M].上海:上海古籍出版社,2010.
- [7] (宋)杨潜,朱端常修撰.绍熙云间志,清嘉庆19年刊本,台北:成文出版社,1985.
- [8] (明)孙弘祺,何天衢等.天一阁藏明代方志选刊续编,第二十四,天启平湖县志[M].上海:上海书店,1990.
- [9] (明)柳琰,曾春纂,林光校正.弘治嘉兴府志[M].台北:成文出版社,1970.
- [10] (明)胡宗宪修.天一阁藏明代方志选刊续编,第二十四,嘉靖浙江通志[M].上海:上海古籍出版社,1964.
- [11] (明)樊维城,胡震亨等撰.天启·海盐县图经,复旦大学馆藏,明天启刻本.
- [12] (明)如林修.嘉庆·松江府志[M].南京:江苏古籍出版社,1990.
- [13] (清)黄宗羲,全祖望.宋元学案[M].北京:中华书局,1986.
- [14] (清)王梓材,冯云濠.宋元学案补遗,鄞县张氏约园刊,1937.
- [15] (清)永瑢,纪昀.四库全书总目提要[M].海口市:海南出版社,1999.
- [16] (宋)汪应辰.文定集,文渊阁四库全书本.
- [17] (清)朱壬林.当湖文系初编,清光绪15年(1889)刻本.
- [18] (元)脱脱等.宋史[M].北京:中华书局,1985.
- [19] (清)徐松.宋会要辑稿[M].北京:中华书局,1957.
- [20] (宋)卫泾.后乐集,文渊阁四库全书本.
- [21] (宋)程俱.北山小集,文渊阁四库全书本.
- [22] (宋)卫武宗.秋声集,文渊阁四库全书本.
- [23] (宋)葛胜仲.丹阳集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [24] (宋)刘宰.漫塘文集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [25] (宋)李弥逊.筠溪集,文渊阁四库全书本.
- [26] (宋)周必大.文忠集,文渊阁四库全书本.
- [27] (宋)李东阳.怀麓堂集,文渊阁四库全书本.

- [28]《绍兴十八年同年小录》、《宋宝祐四年登科录》单卷本,文渊阁四库全书本.
- [29](宋)夏文彦.图绘宝鉴,文渊阁四库全书本.
- [30](宋)王明清著,田松清校.挥麈录[M].上海古籍出版社,2012.
- [31](清)朱彝尊.曝书亭集,文渊阁四库全书本.
- [32](宋)叶适.水心集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [33](宋)孙觌.鸿庆居士集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [34](宋)楼钥.攻媿集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [35](宋)陈耆卿.筥窗集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [36](宋)周南.山房集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [37](宋)范成大.吴郡志[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [38](宋)汪藻.浮溪集[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [39](宋)凌迪知.万姓统谱[M].成都:巴蜀书社,1995.
- [40](宋)李纲.梁溪集:附录[M].影印文渊阁四库本.上海:上海古籍出版社,1987.
- [41](宋)王称.列传八十六·东都事略[M].二十五别史:第1册.济南:齐鲁书社,2000.

二、 今人论著

- [1](日)斯波义信著,何忠礼等译.宋代江南经济史研究[M].南京:江苏人民出版社,2012.
- [2](美)贾志扬.宋代科举[M].台北:东大图书公司,1995.
- [3]周祝伟.7—9世纪杭州的崛起与钱塘江地区结构的变迁[M].北京:社会科学文献出版社,2006.
- [4]单国钺主编.当代西方汉学研究集粹·中古史卷[C].上海古籍出版社,2012.
- [5]伊佩霞.内闱:宋代的婚姻与妇女生活[M].江苏人民出版社,2004.
- [6]朱海滨.近世浙江文化地理研究[M].上海:复旦大学出版社,2011.
- [7]陈寅恪.金明馆丛稿初编[M].北京:三联书店,2001.
- [8]张梅坤.陆垕生平与道学崇黜——南宋秘书郎陆垕墓志考析[J].湖州师专学报(社会科学版),1984(2).
- [9]周扬波.从士族到绅族——唐以后吴兴沈氏宗族的变迁[M].杭州:浙江大学出版社,2009.
- [10]王曾瑜.宋朝阶级结构[M].北京:中国人民大学出版社,2010.
- [11]龚延明,祖慧编撰.宋登科记考[M].南京:江苏教育出版社,2009.
- [12]潘光旦.明清两代嘉兴的望族[M].上海:商务印书馆,1947.
- [13]袁义达,杜若甫.中华姓氏大辞典[M].北京:教育科学出版社,1996.
- [14]黄宽重.宋代的家族与社会[M].北京:国家图书馆出版社,2009.
- [15]李之亮.宋两浙路郡守年表[M].成都:巴蜀书社,2001.

- [16] 黄宽重.南宋两浙路社会流动的考察[A].见黄宽重:宋史论丛[M].台北:新文丰出版公司,1994.
- [17] 朱开宇.科举社会、地域秩序与宗族发展——宋明间的徽州,1100-1644[M].台北:国立台湾大学文史丛刊,2004.
- [18] 嘉兴市志编撰委员会.嘉兴市志[M].北京:中国书籍出版社,1997.
- [19] 桐乡市政协文史资料委员会.《桐乡运河文化》,第24辑[M].北京:台海出版社,2006.
- [20] 王丹儒.略论南宋书院与社会[A].见李弘祺主编:中国教育史英文著作评介[C].台北:台湾大学出版中心,2005:209—222.
- [21] 叶晔.明代绍兴府进士地理分布与望族的关系[A].见王建华主编:中国越学[C].北京:中国文联出版社,2010:198-209.
- [22] 李弘祺主编.中国教育史英文著作评介[C].台北:台大出版中心,2005.
- [23] 李弘祺.宋代的官学教育与科举[M].台北:联经出版公司,1993.
- [24] 邓小南,荣新江主编.唐研究,第十一卷[C].北京:北京大学出版社,2005.
- [25] 孙国栋.唐宋之际社会门第之消融[A].见论文集:唐宋史论丛[M].上海:上海古籍出版社,2010.
- [26] 王善军.宋代宗族和宗族制度研究[M].石家庄:河北教育出版社,2000.
- [27] 刑铁.宋代家族研究[M].上海:上海人民出版社,2005.
- [28] 王志杰.卫[M].西安:陕西人民出版社,2003.
- [29] 柳立言.科举、人际网络与家族兴衰:以宋代明州为例[A].见常建华主编.中国社会历史评论[C].天津:天津古籍出版社,2010:1-37.
- [30] 郭九灵.宋代县学论述[J].岱宗学刊,2008,12(1).
- [31] 近藤一成.宋代科举社会的形成——以明州庆元府为例[J].厦门大学学报,2005年第6期.
- [32] E. A. Kracke, "Family vs Merit in Chinese Civil Service Examinations Under the Empire", HJAS. Vol. 10, No. 2 (1947) pp. 103-123.
- [33] Robert Hymes, "Statesmen and Gentlemen: The Elite of Fu-Chou, Chiang-Hsi, in Northern and Southern Sung" [M]. Cambridge University Press, 1986.
- [34] 柳立言.北宋吴越钱氏婚宦述论[J].中央研究院历史语言研究所集刊,1994(12):928.
- [35] 黄军杰.宋代海盐当湖鲁氏家族考辨[J].嘉兴学院学报,2014(2):38-42.
- [36] 费孝通.乡土中国[M].北京:北京大学出版社,2012.
- [37] 王章伟.宋代士族婚姻研究:以河南吕氏家族为例[J].新史学(香港),1993(9):19-57.
- [38] 曹家齐.突破史料与家法之局限——对宋代政治史研究的一点思考[J].史学月刊,2014(1):18-22.
- [39] 赵世瑜:旧史料与新解读——对区域社会史研究的再思考[J].浙江社会科学,2012

(10): 125-131.

- [40] 刁培俊. 官民交换: 宋朝乡村职役研究[M]. 北京: 中华书局, 2010.
- [41] 李治安. 一本从宋代乡役透视“富民、科第秩序”的力作——为刁培俊“官民交换: 宋朝乡村职役研究”作序[J]. 中国社会经济史研究, 2010(4): 106.
- [42] 皮庆生. 宋代民众祠神信仰研究[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2008.
- [43] 黄敏枝. 宋代佛教社会经济史论集[M]. 台北: 学生书局, 2000.
- [44] 丁辉, 陈心蓉. 嘉兴历代进士研究[M]. 合肥: 黄山书社, 20112.
- [45] 张全镇, 吴茂盛. “金平湖”下的世家大族[M]. 北京: 中国文史出版社, 2008.

附录 2:《至元嘉禾志》所见宋代秀州士人登科名录

大中祥符五年徐奭榜	柳约 闻人宏 姚焯 张昭 陆友谅
闻人侃	陈之远 周纲 董之邵 周公彦 卫上达
天禧三年王整榜	黄子服
闻人建 吕谔	政和二年莫俦榜
天圣二年宋庠榜	范逊
吕询	政和五年何樞榜
景祐元年张唐卿榜	大观三年贾安宅榜
吕评	卫开 谢处道 黄颔 黄镇 张康朝
宝元元年吕溱榜	政和八年
陈舜俞 韩洞	王昂榜
皇祐元年冯京榜	董将 卫阆 陈确 罗彬 赵士坦
沈中復 王照 钱长卿	宣和元年王俊乂榜
嘉祐二年章衡榜	卫肤敏
胡閏 吕全	宣和二年祖秀报榜
嘉祐六年王俊民榜	朱炎
朱伯虎	宣和三年何涣榜
嘉祐八年许将榜	闻人颖立 富说
戴显甫 朱翬	宣和六年沈晦榜
治平二年彭汝砺榜	沈晦 范闾
潘景纯 朱伯熊 郭瑑	建炎二年李易榜
熙宁三年叶祖洽榜	黄铨 张睿 蔡宿 黄操
张仲元 闻人璫 闻人琳 吴公美	绍兴二年李易榜
熙宁六年余中榜	孙彦朝
梅贡 吕奎 梅灏	绍兴五年汪应辰榜
元丰二年时彦榜	任尽言 朱冠卿 樊光远 任质言 鲁耑
钱著 徐之纯 廖汉卿 柳庭俊 章粹	钱宏 鲁警 葛温卿
元丰八年焦蹈榜	绍兴八年黄公度榜
倪直侯 杜植 崔友直	陈主璫 陆之渊 董天民
元祐三年李常宁榜	绍兴十二年陈诚榜
吕益柔 陆周 张徽言 郭三益	周澂 陆之望 潘旦 鲁艺
元祐六年马涓榜	绍兴十五年刘章榜
朱绂 富开 朱之纯	潘璋 张康 徐珙 陈伯达 鲁可简
绍圣元年毕渐榜	太史洵武 张图南 赵师涣
柳庭杰 吕佖	绍兴十八年王佐榜
绍圣四年何昌言榜	林公望 张伟 张然 俞光凝 王允功
张天材	柳仲永
元符三年李釜榜	绍兴二十一年赵逵榜
钱随	钱万中 鲁璫 丁三畏 张廷筠 郑闻 陈骈
崇宁二年霍端友榜	绍兴二十四年张孝祥榜
朱紘 吴錡	徐浚 卫稷 钱良臣 陈禹锡 张潜
崇宁五年蔡薏榜	杜申 唐铎 徐锐
王簾 张甸 吕少蒙 鲁詹 陈棐忱	绍兴二十七年王十朋榜

闻人符 林宋显 周谨思 樊抑 朱佾	姜燿 钱抚 侯允 陈保中 孔抡 周日严
闻人阜民 陈师正 赵汝能 赵师文 赵彦深	鲍章 陶大章
绍兴三十年梁克家榜	庆元五年曾从龙榜
许克昌 盖经 鲁可封 沈揆 张谏 莫若晦	凌次英 鲁秀颖 蔡闾 沈棐 徐侔德
樊广 卫博 柳大雅 王明弼 赵希仁 赵不愚	嘉泰二年傅行简榜
钱闻礼 张伯垓 陈梦鹏 侯持国	徐远 张淡 张涣臣
绍兴三十二年（寿皇登极，上舍释褐）	开禧元年毛自知榜
钱闻诗	陈之经 徐逢年 赵汜 唐梦符 陶洪
隆兴元年木待问榜	嘉定元年郑自成榜
张序 陈之方 莫扑 赵善洙 赵汝明	卫洙 娄体仁 辅大章 陆鏞 潘振
邵袁然 张子泳 鲁可宗 吕旦	王用亨 鲁铎 计朋龟 鲁策 刘元晋
乾道二年萧国梁榜	嘉定四年赵大建榜
朱绎之 吴伯凯 徐玠 娄机 孔彰	陶大甄 常衍孙 沈禾
王静 赵善调 周益 陈登 陈师尧	嘉定七年袁甫榜
柳梓 徐元莫 赵汝愚	赵汝郈 鲁文若 王尚辅 赵崇璋
乾道五年郑侨榜	嘉定十年吴潜榜
王观国 陆峻 郭堯 林廷瑞 赵希仰	陆德兴 赵时椅 陈煜 鲁文伯 赵汝王并
赵彦琬 鲁璠 叶昉 钱文	赵崇穉 杨元勳
乾道八年黄定榜	嘉定十三年刘渭榜
陈允 徐纲 常潜孙 陈伯揆 张橐	陈燧 张琥 孙一飞 潘忠恕 赵汝擢
赵善绳 任严叟 莫元忠	赵与生 赵汝训 胡珪 林革
淳熙二年詹曩榜	嘉定十五年庆宝（上舍释褐）
卫藻 丁大举 赵伯璜 赵彦琬 鲁玘	王熙载
丁大声 徐晟 莫若冲	嘉定十六年蒋重珍榜
淳熙五年姚颖榜	平东 沈应元 沈既济 鲁之大 赵汝弼
赵师懌 张之德 赵彦清 沈明远 赵彦济	赵希庸
淳熙八年黄由榜	宝庆二年王会龙榜
陈之纯 莫若拙 蔡开 朱端常 柳说	沈炎 胡宗儒 陈铸 赵与翊 赵时勇
陈之纲 闻人纲	赵与橡 赵垞夫 赵孟坚 赵漪夫 赵融夫
淳熙十一年卫泾榜	赵彦秘 赵泮夫 赵恣夫 赵与机 赵孟敏
卫泾 叶时 俞建 俞远 石辰之	赵希桢 赵与时 赵崇洽 赵善諲 赵崇匿
莫似之	赵崇愈 赵崇昔 赵汝堂 赵与曾 赵崇弋
淳熙十四年王容榜	赵汝熠 赵与善 赵崇侑 赵窺夫
胡林卿 徐逢 常绪 沈伦 赵彦儒	绍定二年黄朴榜
莫及 徐龟年 周云 莫光朝	赵汝櫟 沈元 赵必棣 俞任礼 徐闻诗
淳熙十六年（光宗登极，上舍释褐）	黄英发 赵孟握 赵汝衡
林至	绍定四年庆寿（上舍释褐）
绍熙元年余復榜	李景勉
陆垓 林大章 赵希侑 许兴裔 赵汝澄	绍定五年徐元杰榜
徐昂 徐迈 鲁玘 赵彦仲 赵彦王兼	赵若炳 莫之御 赵若燿 莫季谦 赵时档
赵光尧 赵善毅 赵彦沧 李昌宗	赵时檣 赵时梓 赵汝秣 杜从龙 蔡直方
绍熙四年陈亮榜	宋正礼
莫泽 赵师旒	端平二年吴叔告榜
庆元二年邹应龙榜	吕重庚 赵时祝 赵与理 平章

嘉熙二年周坦榜

赵与积 闻人仲修 赵时喆 赵必高 沈应高

钱宜之 钱虞之 周光龙

淳祐元年徐俨夫榜

焦炳炎 赵孟议 蔡广 赵时冕

淳祐四年留梦炎榜

唐震龙 赵孟圭

淳祐七年张渊微榜

叶隆礼 常琳 鲁鼎卿 林子善

淳祐十年方逢辰榜

陆梦正 郭晦 朱宗强 洪应辰 吴君閼

赵崇筹 陆浚 曾森 娄应元

宝祐元年姚勉榜

钱拱之 郭圭 赵孟逮 赵必燧 赵崇穆

娄应新 吕翊龙 娄应庚 朱鹏飞 平昌

潘应大

宝祐二年赐进士出身

李曾伯

宝祐四年文天祥榜

赵若谊 沈梦龙 唐天麟 吴英发 冯梦桂

沈达可

开庆元年周震炎榜

王允之 金龟 叶汝舟 柳正孙 郑拊翼

景定三年方山京榜

钱梦炎 张汉辅 鲁天麟 闻人玘

咸淳元年阮登炳榜

赵孟葆 赵孟安 赵孟华 赵孟陶 沈起严

赵由漳 沈应之 朱安国 赵必穗 赵与鼎

赵必弼 赵崇毗 赵孟秣 赵孟恁 赵汝愬

赵时抡 赵若椒 赵若峨

咸淳四年陈文龙榜

徐硕 张伯淳 沈应发 赵孟瑰

咸淳七年张震孙榜

张应明

咸淳十年王龙泽榜

翁自衡 曹应符 赵良滋 赵与燠 徐梦得

攻读学位期间的研究成果：

- 1、黄军杰. 宋代海盐当湖鲁氏家族考辨[J]. 嘉兴学院学报, 2014 (2) : 38—42.
- 2、黄军杰. 宋代秀州望族婚宦述论[J]. 衡水学院学报, 2015 (3) : 1-6.

后 记

“闲云潭影日悠悠，物换星移几度秋”，时光的飞逝已经把许许多多的前尘往事抛在了身后，有些许惆怅，叹息再也回不到从前。回首这段在师大求学的往事，也颇有一些感触。

首先要郑重地感谢我的指导老师汪天顺先生长期以来对学生的关怀与悉心指导。我很喜欢老师的治学与生活态度，也是在老师身上，学生还能够于浮躁的现实学习氛围中，感受到一丝学术精神的净地。我也要感谢湖州师院的周扬波老师，也是周老师引导学生窥得史学研究的门径。正是在两位老师的建议下，我认识到了家族史、区域史研究的意义所在。在他们的指导下，我思考设题的可能，最终构思了现在的题目。拙文倘若有一二可取之处，都源于两位恩师的殷切指导。可惜要处理这个题目殊不容易，在眼高手低的情况下，不免跟原本的期望落差较大，拙文任何不善都只能归咎于我的不足。同时我也衷心地感谢社科院李大龙老师及广西师大的周长山、刘祥学、江田祥、范玉春、何海龙、蓝武、邓永飞、韦勇强诸师，曾对于本文修改提出的宝贵建议。

在师大的学习与生活中，我遇到了不少良师亦结交了许多益友。同门何文泽、廖健以及师兄辛要宾、李乐、郑成龙虽与我交集不多，但亦感情笃厚。室友陈磊、王昌武在我离校期间倾力帮我处理不少在校事物。还有和师弟陈磊、师妹杨景秀、师兄蔡豫其他挚友如胡萤、于伟、李剑海、吴孟灏、吴晓、左攀、杜尚远、王伟斌等相知相识，让我觉得这几年在这风景幽人的校园中过得分外愉快与充实。

人生的轨迹似乎往往不是一条直线，而是充满了转折与起伏，难以预期。在师大完成研究生课程以后，我开始为寻找工作单位而奔忙，脚步虽然踏实，但远方不无迷惘。所幸的是，最终我能够在较为顺利地完学业的同时收获一份满意的工作。我还要感谢浙江平湖市乍浦高级中学的周其观老师。他是我步入社会的第一个师父，教会了我许许多多。当然，我也感谢宁波华光学校的张恋贞老师和我可爱的学生们，我在宁波的那半年过得非常开心。我也必须感谢新单位马凤兴、郑功帅、陈永钦等领导以及同事刘燕峰，他们在我15年4、5月在单位实习期间，给予我的关照与帮助尤多。

最后尤其要感谢父亲与母亲。他们为了儿子还在努力地奔波。一直以来，他们都支持我所做出的任何决定。这使得我可以全身心地或者在学习或者在工作中投入自我。

黄 军 杰

2015 年 5 月 于桂林·王城

论文独创性声明

本人郑重声明：所提交的学位论文是本人在导师的指导下进行的研究工作及取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含其他个人或机构已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人承担本声明的法律责任。

研究生签名： 黄平杰 日期： 2015.5.24

论文使用授权声明

本人完全了解广西师范大学有关保留、使用学位论文的规定。本人授权广西师范大学拥有学位论文的部分使用权，即：学校有权保留本人所送交学位论文的复印件和电子文档，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文；学校有权向国家有关部门或机构送交学位论文的复印件和电子版。本人电子文档的内容和纸质论文的内容相一致。除在保密期内的保密论文外，允许论文被查阅和借阅，可以公布（包括刊登）论文的全部或部分内容。论文的公布（包括刊登）授权广西师范大学学位办办理。

本学位论文属于：

☐ 保密，在 年解密后适用授权。

☒ 不保密。

论文作者签名： 黄平杰 日期： 2015.5.24

指导教师签名： 江永顺 日期： 2015.5.24

作者联系电话： _____ 电子邮箱： _____